



# 國立成功大學永續校園規劃及運用委員會

106 學年度第 1 次會議 會議紀錄

時間：106 年 11 月 01 日（星期三）上午 11 時 00 分

地點：雲平大樓西棟 4 樓第 1 會議室

主席：蘇校長慧貞

出席人員：當然委員—詹總務長錢登(請假)、謝研發長孫源(王副研發長效文代)、賴教務長明德(賴副教務長啟銘代)、洪學務長敬富(林副學務長志勝代)、楊財務長朝旭(劉代理財務長裕宏代)、陳院長玉女、簡院長伯武、陳院長淑慧、李院長偉賢(李副院長德河代)、吳院長豐光(姚副院長昭智代)、許院長渭州(張簡教授樂仁代)、許院長育典(蔡副院長群立代)、林院長正章(嵇副院長允嬋代)、張院長俊彥、楊院長俊佑、林中心主任睿哲(吳組長哲宏代)

教師委員—孔教授憲法(請假)、鄭教授泰昇、吳教授光庭、劉教授舜仁、黃教授良銘、蔡教授群立、林教授珮琄、簡副教授聖芬、吳副教授秉聲、陳副教授政宏(郭助理研究員美芳代)、楊助理教授琬琳

職員委員—楊主任明宗、杜副總務長明河(請假)、臧組長台安

學生委員—王軒至同學、游承霖同學、羅文謙同學

列席人員：李主任秘書俊璋、建築系徐教授明福(永續校園規劃及運用委員會工作小組召集人)、薛助理教授丞倫、蔡助理研究員侑樺、尤巧婷助理、永續環境實驗所盧幸成先生、林宏明先生、蝦類疾病控制與育種研究中心羅教授竹芳、陳助理研究員顛同、黃助理研究員俊諺、聯合打開建築師事務所陳建築師俊銘、交通管理科學系魏教授健宏、李光益助理、李佩憶助理、林佑霖助理、鎡鉑網絡科技股份有限公司王柏翔先生、陳佳惠小姐、臺灣文學系蔣教授為文、張庭怡同學、陳佑維同學、資產管理組陳組長信誠、事務組王組員昌銘、葉文河先生、郭佳玲小姐、營繕組楊代理組長淑媚、陳技士君達、洪技士志佳、吳技士建緯、陳嘉華小姐、孫凌玲小姐

會議記錄：建築系助理研究員蔡侑樺、營繕組楊代理組長淑媚

## 壹、主席報告

## 貳、報告事項

一、校規會工作小組業務報告(附件一)

**李主任秘書俊璋：**

有關生科院設置溫室案是否提送工作小組審議通過？今天議程未見提案？

**徐教授明福：**

昨天工作小組議決溫室設在生科大樓4樓，但與原建築物不為一體，且面積超過主秘協調的面積，請生科院再與主秘協商，因為涉及經費的問題。另經費只有四百萬，所以建議找原來的建築師作規劃設計，找石昭永建築師將溫室融入原來建築物的風格，設計完成送工作小組確認後，再提送委員會。

**主席裁示：**

此建議具體且合理，各位委員若無指教，同意不必再送進校規會。請各位主管及學生代表在列管23案跟解除的2案當中，看關注的點或空間執行情形是否有疑慮。

**各委員代表：**

無意見

**主席裁示：**

確認沒有反對意見。

## 二、上次會議執行情形(附件二)

### 參、討論提案

#### 第一案

〈提案單位：總務處營繕組〉

**案由：**舊總圖書館後棟拆除暨現況使用空間調撥案，提請報告。(附件三)

**說明：**1. 依教育部建築物實施耐震能力評估及補強方案，本校舊總圖書館經94年結構詳評列為安全應有疑慮之建築物，必須進行補強或拆除。因舊總圖書館前棟已列為歷史建築並完成補強，後棟於校園規劃計畫中建議拆除，另教育部通知耐震補強之列管日期至107年底止必須完成拆除。經評估該建築老舊，未具補強效益且近期校內多棟新建大樓完工，部分空間可供調撥使用，故建議辦理拆除。

2. 本拆除案及既有使用空間搬遷協調事宜，提請討論。

**工作小組決議事項：**

1. 請薛丞倫委員組織專案小組，規劃協調各單位搬遷工作。
2. 建議後館長軸與短軸可分階段實施，優先處理長軸拆除問題，待妥善處理總圖書館圖書搬遷問題後，再將短軸予以拆除。
3. 長軸各空間搬遷順序，以教學研究空間優先考量，並應考慮各單位提出之搬遷需求。

**討論時程進度：**

## 106/05/23 舊總圖書館(K館)後棟拆除提案

### 討論：1. 學生代表劉承霖：

請通知各使用單位，尤其是科系的學生、研究生，如光電系及電漿所，他們即將要被搬遷跟拆除的事情請確認是否有傳達下去。

### 2. 營繕組楊代理組長淑媚：

工作小組提案時都有把相關單位的人員請到現場來說明，所以相關科系的代表所長主任都已經知道了，是否有傳達下去後續再追蹤。

### 3. 學生代表劉承霖：

目前在該空間的廠商如圖書部、五金器材沖印要搬移的話，是否有相關統計數據，學生在搬遷這段期間沒有會不會產生不便？另拆除後要搬移到哪裡？因為看起來像是合約到了就要解約或暫停合約，是否會影響學生權益。

### 4. 主席：

這些空間出租所收的租金很少，同學的使用量也很少，因為在學校周邊能夠取得的方便性甚至價錢方面可能都比校內廠商好。但同學提出來意見的非常有道理，應該有相關的統計資料作為思考基準，再跟學生會作討論。

### 5. 學生代表劉承霖：

要搬遷的機構好像還沒規劃好要搬遷至哪裡，就要進行拆遷，這樣不太合理，程序上是否能夠補正。

### 6. 主席：

這幾個機構都有原有附屬單位，是老師各自的研究需求去額外租借的空間，全世界大學移動的空間大概都是這個原則，所以其中有一個中心因為沒有辦法維持營運，已經撤了。

### 7. 環境工程學系黃教授良銘：

學生可能會去學校附近其他環保五金照相廠商，我覺得比較需要的應該是圖書部，學校是不是有個比較明確的搬遷位置。

### 8. 資產管理組陳組長信誠：

因為之前的問卷調查學生大部分希望圖書部繼續營運，所以有重新公開招標，明年預定要拆遷所以延長租約到2018年底。如果需要新的統計資料，可以再重新作問卷調查。

### 9. 理學院陳院長淑慧：

關於舊總圖後棟拆除案，經詢問光電系跟電漿所主管，兩位主管反映有被總務處邀約開會過，但沒有被告知時程是2018年年底就要拆除。希望相關時程規劃，能補充給院內各主管知悉，以利理學院內部空間調度規劃。

### 決議：1. 同意配合教育部期程要求，在2018年年底淨空舊總圖後棟，並辦

理拆除作業。

2. 相關討論會議務必邀請關係系所參與。但若關係系所受邀卻未參加會議，或派員參加後卻未將資訊帶回傳播，也請各關係系所自行承擔。
3. 圖書部如果有具體明確的需求，要成立在哪裡，再請主秘於校務會談列入追蹤事項，讓工作小組及總務處有辦理依據。

## 第二案

〈提案單位：交管小組魏建宏教授〉

**案由：**CK-Bike 成大校園公共自行車設置案，提請 報告。(附件四)

**說明：**依據 106 年 4 月 25 日校規會議決議，CK-Bike 站體設置需再送校規會審核通過始可施工。

### 工作小組決議事項：

1. 同意五個站點之設置位置。未來放樣時，應先將站點圍封且知會學生會確認，待進行公告後確認尚無意見再行施工。
2. 都計系站點需做較詳細之圖說規劃，相關細部設計工作請營繕組及事務組作最後確認檢核，必要時可邀請薛丞倫委員及王浩文委員進行協助。
3. 自強校區新增站點一事，請魏健宏委員擇適當時機同校長討論確認後，再行工作小組會議中提出。

### 討論時程進度：

106/10/02 CK-Bike 會議資料

106/10/31 CK-Bike 會議資料

**討論：**1. 李主任秘書俊璋：

- (1) 現在的數位教職員證及學生證，是用寫入方式判定是會員？有鎖碼還是外界可以拷貝的？建議考慮防範身份卡片被拷貝盜錄的問題。
- (2) 騎出校外亂停的時候，免費時間仍有效嗎？是否要取消？有違規的時候要怎麼去處理？

2. 交通管理科學系魏教授健宏：

- (1) 因為使用電子票證特殊的讀卡機，及透過金管會加密機制，寫入的資訊都須要送經管費流程審議所，所以不會被仿冒盜用。
- (2) 明年度若有經費會加裝追蹤系統，今年度開放的是成大計網中心有提供資料的成大人，為記名式可追蹤，在校外使用的時候違規，當事人負責。未來希望建一個介面，來擴大所有市民使用，個人的電子票證都可註冊使用。

3. 李主任秘書俊璋：

依簡報資料，腳踏車上面都會建置 ncku 的標誌，當校外亂停影響到別人，是廠商要處理還是成大要處理？廠商應變系統應該要有機制處理這個部分。

4. **交通管理科學系魏教授健宏：**

(1)這是記名式的系統，所以使用者須負相當程度的責任。

(2)會有一個營運的機構，不是行政單位，由學校授權營運機構處理相關違規。

5. **李主任秘書俊璋：**

建議在腳踏車上一個標示或連絡資訊，如果違規就反應到營運機構。

6. **交通管理科學系魏教授健宏：**

沒問題，客服連絡電話會在明確的地方標示出來。

7. **林副學務長志勝：**

(1)目前免費時間是兩個小時，學生使用未必會很多，因為一般課程以 3~4 小時為單位，所以免費時間是否可以再考量延長，鼓勵學生盡量使用。

(2)中正堂站點位置其實是在旁邊球場的腳踏車停車區，同學都騎乘自己的交通工具，從宿舍或租屋的位置前來球場，是否會騎 CK-Bike？尤其是球場旁，在夜間、休息時間、假日都停滿來打球運動學生的腳踏車，現有腳踏車要移到哪裡去？

8. **交通管理科學系魏教授健宏：**

(1)校長的最高旨意是免費使用，但若 24 小時免費使用，車輛周轉率會很低，所以邀集學務處、學生代表等討論後，2 小時是初步的共識，但可辦理歸還手續後再續借，不限次數；免費時間尚未定案，校園規劃委員內還可以討論。

(2)關於設站地點的選擇，做了許多討論，校規工作小組會議、鄰近系所的使用單位也提供許多意見，最後決定中正堂站點，重點之一是學生騎機車到網球場下方機車停車場後，就停車轉車 (CK-Bike)，在校園內不要再騎機車。

9. **主席：**

(1)若要準時上課跟下課，不可能 2 個小時後出來歸還再辦續借，為了鼓勵使用，3~4 個小時免費使用是可考慮的。

(2)現在解決的不是摩托車來的事，球場旁腳踏車區本來就有很多腳踏車了，這些不是騎摩托車來學校再換腳踏車的，是本來就騎腳踏車來的，對這個部分要如何因應？

10. **交通管理科學系魏教授健宏：**

要拜託校方全面宣導 CK-Bike，這些所選地點都是自行車熱門的停放地點，希望大家逐漸減少自己的自行車使用。

11. **社會科學院蔡副院長群立：**  
是否有再增加站點的可能，目前的站點似乎不足。
12. **主 席：**  
站點不能夠再討論了，我們是全國給予補助最高的學校，現在的經費只能做這些點。
13. **規劃與設計學院姚副院長昭智：**  
(1)腳踏車會壞，誰來維修？要如何營運維持？  
(2)請補充說明財務市場計畫，每一年學校要補貼多少錢才能持續下去？
14. **交通管理科學系魏教授健宏：**  
委託的營運機構負有維修的責任，我們有初步概估經費，因為有些柵欄可做廣告，會有一些預期的收入。未來校外人士的使用免費時段可以縮短。
15. **主 席：**  
要具體的講，第一年是用什麼標準，決定其中的永續原則或者是消長或者是置換，現在的原則不會再投入資金，而是爭取永續能源的，將來每一年全國各大學校園棄置沒有人管理的腳踏車，是很恐怖的數字，所以希望有個機制開始，當然會有一些投資，但也不應該成為一個不合理的規劃，會造成財務的負擔 所以有關數字想法請說明確一點。
16. **交通管理科學系魏教授健宏：**  
在設計上的柵欄就有收費的機制，未來的車體，除了有成大的 logo 外，車體不排除可以作一些營收的機制。
17. **規劃與設計學院姚副院長昭智：**  
在南台灣這麼炎熱的狀況下，沒有規劃車棚是否會不堪使用，對電子裝置也是滿大的損傷，車棚是不是能讓成大學生設計，這方面的財務由成大或是廠商支付？
18. **建築系鄭教授泰昇：**  
第 1 年投資將近 900 萬，是校長去爭取的補助經費，明年度還有約 850 萬的補助經費在爭取，可再多設 5-6 個點。本案是 4 年期的計畫，預計在後年結束，有關維護及營運管理所需經費，後年之前可以爭取補助，比較沒有問題，後年之後就要看學校或廠商成立營運團隊，能不能建立機制或一些數據，可以用廣告或其他收入來維持。
19. **主 席：**  
這個預算是外部資源，也挑戰交通管理學系的能力和創意，看有沒有辦法創台灣全國大學之先，生活實驗室也同時來協助進行。設計部份副院長再來一起討論，也請學務處跟學生會、系聯會一起來創

造價值規範。學生把學生證拿去拷貝給人使用，造成學校的一些安全問題，我們再來討論，學務單位來處理。

20. 學生代表王軒志：

(1)CK-Bike 的客群是誰？看起來目標客群是本校學生，本校新生進來可使用，減少去添購新腳踏車的問題；但是規劃的車輛數是多少？可轉乘的數量是多少？請再提供相關基礎資訊。

(2)計畫缺乏永續性，無論學生免費使用是 2 小時或 4 小時，實際收費對象是誰？

(3)大一大二的學生主要住學校宿舍，可能會買腳踏車方便在學校移動，大三大四之後外宿，換騎機車通勤，腳踏車便很少使用了，不用的腳踏車缺乏管理，就被丟棄，是否可考慮月租年租的方案。

21. 學生代表羅文謙：

主要使用是校內學生及教職員，未來校外人士也可申請票證來使用，收費標準是否有區分？

22. 主 席：

校規會的討論重點是站點位置，營運計畫相關問題，會後還可以邀集老師學生再討論

23. 學生代表劉承霖：

場站位置是否可再與學生溝通確認？因為提案單位表示先前的建置討論有邀請學生代表討論溝通，但目前似乎尚未建立一個標準的邀約溝通機制。

24. 主 席：

只要想參加都可以。

25. 交通管理科學系魏教授健宏：

站點的選擇是有做過調查，也有評估上課、宿舍的地點，也評估住在外的學生 因為未來不只開放給成年人，會做更多的服務。

**決 議：**1. 請魏健宏老師主負責，鄭泰昇主任協助，營繕組在一個禮拜內再找學生一起討論，目前提案補助經費有執行期限，確定的站點先開始執行。

2. 以後工作小組會議邀請學生代表列席。

**第三案**

<提案單位：永續環境實驗所>

**案 由：**安南校區環境地工試驗場擬申請河道變更案，提請 審議。(附件五)

**說 明：**1. 依據 103 年 5 月 5 日國立成功大學永續校園規劃及運用委員會 102 學年度第一次會議紀錄，同意永續環境實驗所五個區域的空間規劃

設置(附件之圖 1)，目前在第 1 區域的「環境地工試驗場」，因需要設置監測設施進行長期量測，未來可能會被現有規劃河道影響，擬申請河道位置變更，建請將河道北移 60m 至未來道路之北側(附件之圖 3)。

2. 原規劃之第 2-4 區域，則配合河道位置的調整使用面積。

#### 工作小組決議事項：

1. 原規劃河道位於環境地工實驗場分配位置，該河道尚未開發完成，且河道更改位置後，並無影響原規劃目的（聯通校區東南角的滯洪池與 17 號省道邊的河道），原則上同意本申請案。本案需提請永續校園規劃及運用委員會討論確認。
2. 若經永續校園規劃及運用委員會確認通過，請施工廠商將校本部新建建築土方移送至安南校區時，避免埋填至規劃為河道之區域。

#### 討論時程進度：

106/06/13 安南校區的環境地工試驗場，需設置監測設施進行長期量測，未來可能會被現有規劃河道影響，擬申請河道位置變更

#### 討 論：1. 主 席：

先請院長以外的校規會的專業委員們，從不同的角度看看有沒有應該要再注意的地方。

#### 2. 永續環境實驗所盧幸成先生：

目前提案不影響學校安南校區既有規劃，工作小組委員會是有提供建議，須注意水路是否會造成侵蝕，請未來執行時一併考量。

#### 3. 主 席：

工作小組有沒有具體建議？

#### 4. 徐教授明福：

原河道僅為規劃，並沒有執行，現在要執行的時候，因為配合永續所實驗基地的大小調整位置，河道原規劃是作為一聯結性，不一定要直接連通，因為側面也可以通。

#### 5. 工學院李副院長德河：

因提案變更只是計劃河道，本案只是將計劃作微調，應該沒什麼問題。

#### 6. 主 席：

當時間過去之後，是與非，和當初有沒有發言或提醒都很重要，安南校區是總務處杜副總負責，有權責去管理大型工程的進行，比如土方要怎樣處理，工程進行後尚有許多注意事項，需要有人去管控，請詳細作會議紀錄。

#### 7. 徐教授明福：



請教有關高程的部分及水流的方向，簡報提到水流的方向是橫向的，直向不是主要流動的部分。

8. 永續環境實驗所盧幸成先生：

因為目前地表是一窪一窪的，如果看地下水流向是橫向的，地下水流向是從現有 8 個地下水井的水位監測看出，未來還是會持續做監測，並增加監測水井數量至 10 個。

9. 主席：

永續所要確認前後執行的影響跟權責，委員會同意施做後，不能再有問題。

10. 徐教授明福：

這是一個預定的河道，會根據這個地區開發及地貌改變會有變化，建議河道建置的時候，必須先檢討當時的地形地貌，以及明確的位置，然後才開始施工，保留彈性。

**決議：**原則上同意申請河道變更，永續所要確認前後執行的影響跟權責。未來實際建置河道時，仍應考量當時地形、地貌作彈性調整。

#### 第四案

〈提案單位：羅竹芳教授〉

**案由：**安南校區蝦類戶外育成場二期工程案，提請 審議。(附件六)

**說明：**成功大學蝦類疾病控制與育種研究中心之蝦類繁養試驗場目前蝦苗產量已遠超出既有設備與空間所能負荷之容量，並因應科技化種蝦繁養新場已於去年底竣工，日後蝦隻產量更會急劇擴增，目前對成蝦育成之空間確有急迫需求，故本中心擬提案申請使用成功大學生科院於安南校區之間置空地興建戶外成蝦育成場。

**工作小組決議事項：**

同意擴建計畫，屋頂形式原則上同意第二方案，相關經費問題請提案單位自行處理。

**討論時程進度：**

106/01/17 申請建置安南校區蝦戶外育成場之研發基地

106/10/02 安南校區建置蝦類戶外育成場研發基地

**討論：**1. 徐教授明福：

這個案子是請工作小組成員林子平老師跟薛承倫老師協助規劃設計，基本上都做得很完整 所以工作小組審議沒有建議修正事項。

2. 其他委員意見：無

**決議：**本案同意通過。

#### 第五案

〈提案單位：成大醫院〉

**案由：**成杏校區增建婦幼中心及附屬立體汽車停車場案，提請 審議。(附件七)

- 說明：**
1. 配合衛生福利部母嬰親善政策推動實施親子同室，符合緊急醫療能力重度級評定：(高危險妊娠孕婦及新生兒(含早產兒)照護品質)。
  2. 成大醫學中心的高危險妊娠產婦比率長年以來均高達 85%以上，經常出現產婦出院，新生兒(早產兒)仍須留院繼續治療之窘境，亟需妥適解決。
  3. 結合醫學中心婦產、小兒、護理、營養、復健等單位資源，適時提供產婦、新生兒及家屬全方位、專業性的醫療服務及產後照護。
  4. 為改善病人及員工停車問題，除使停車管理集中化外，並擴大停車容量，以舒解醫院周邊停車雍塞情形。

**工作小組決議事項：**

1. 原則同意目前提出婦幼中心及附設立體停車場設置位置。本次工作小組之委員建議將納入未來遴選建築師之競圖須知，待遴選程序結束後，需再提送校規會工作小組會議進行討論。
2. 關於婦幼中心增建案，請結構技師詳細評估其可行性，結構評估結果需提交建築系及土木系結構專長老師進行確認。

**討論時程進度：**

106/06/13 成大醫院於本校成杏校區增建婦幼中心及附屬立體汽車停車場

**討論：**

1. **徐教授明福：**

- (1) 這個停車場將來使用的是以醫院跟醫學院內部人員使用為主，外面來的人全部移到門診中心地下停車場，因此動線方向是不一樣的，不會用同一出入口。
- (2) 停車場目前規劃是獨立結構，跟原來地下室結構有重複性的問題，確定方案之後會委託外面的結構技師評估；現在的造價是依公共工程委員會的單位造價計算，特殊結構是否提高，送教育部之前會評估出來，再擬定預算。

2. **學生代表劉承霖：**

增建立體停車場，從原有建築主體延伸，是否有符合消防法規，如有火災消防車會不會無法進入？

3. **徐教授明福：**

有關消防的問題，未來評選出來的建築師會一併去檢討解決。一樓停車場的部分是有獨立出入口，逃生不是問題，停車場本身也會有消防設備系統。

4. **李主任秘書俊璋：**

如果規劃是用醫學院的出入口作為進出動線，是否有考慮尖峰時間

流量？醫學院有兩百多個停車位，提案有三百多個，如果都是員工使用，那尖峰時刻一定會很塞，因為這就是唯一的出入口，有沒有考慮再增設一個出入口？

5. **交通管理科學系李光益助理**

在做交通影響評估的時候，臺南市交通局都希望學校不要一直新增出入口，而是將停等空間留在校內，因為會對外面用路人產生影響。依調查資料，其實教職員使用是分散的，並不會有尖峰流量，學生的集中時間進出的機會比較多。

6. **李主任秘書俊璋：**

早上八到九點之間，大部分的車子都是從小東路進來成杏校區，在尖峰的時候，會在醫學院入口柵欄停等，一直綿延塞到小東路上；而小東路到長榮路這段距離，頂多停 10~15 輛車子，會造成塞車的問題。除非以後出入口導引到東豐路上 否則大部分的車子進醫學院來可能都會塞。

7. **醫學院張院長俊彥：**

未來生醫卓群新建完成後，地下室會再提供上百輛汽車停車位，車道出入口位於長榮路，可分散進出車輛。

8. **工學院李副院長德河：**

(1)成大醫學院有空地就蓋停車場，東豐路跟勝利路蓋一個機車停車場，當時委託建築師說設計造型跟 DNA 有關，現在這個提案規劃造型像太空站，醫學院變成建築師的設計工法展示場，建築造型沒有整體性。

(2)現在通過這個停車場之後，是不是表示以後不會再蓋停車場了？這個停車場是不是能夠解決所有的停車問題？那如果沒辦法解決的話，那有什麼方法去排除？這是我們要思考的。

(3)本案婦幼中心 1 樓是 MRI，2~3 樓是辦公室，只有 4~5 是婦幼中心，建議這些空間與老人醫院作整體規劃，蓋一棟完整的大型建築物，不要成大醫學院到處蓋了很多小小的中心，校區會變得很亂。

9. **主席：**

今天還是討論基地的問題，樣貌是在每一次徵選建築師的時候，要放在最高的層級去思考的。我已經請規劃設計學院成立一個長久的設計評量中心，來呈現比較整體的校園樣貌，建築師是我們遴選出來的，我們要給他什麼價值、原則、方向，來導引他的設計。

10. **附設醫院楊院長俊佑：**

婦幼中心的 2~3 樓是主治醫師辦公室與研究室，將原來佔用住院大樓 2 樓醫療空間的辦公室、會議室還有研究室遷移過來；婦幼中心

4~5層跟醫院4樓的婦產科是連結的。老人醫院與兒童醫院要滿足這些需求是不夠的。

**11. 徐教授明福：**

在工作小組成員每次都提出，除了法規要求還要解決成杏校區停車的問題，所以請魏老師對成杏校區交通做整體的調查規劃；醫院增建停車場也是幫學校解決停車問題。停車場位置在工作小組討論過，另一個提案是在物職系旁邊那塊空地，但無法與現有的地下停車場作有效的連結。另先期規劃的建築物造型，是要送教育部審核用的，絕對與最後蓋出來不同，因為評選出來的建築師也有不同的想法，日後會再審議。

**12. 學生代表羅文謙：**

簡報有提到，停車場蓋好後會增加310個汽車位、40個機車位，機車停車位數量符合需求嗎？因為依醫學院尖峰時段，目前的機車位數量再多增加40格，好像也是不太夠的。

**13. 醫學院張院長俊彥：**

醫學院還有另一個機車停車場，有兩三百個機車停車位，過去沒管制時裡面是塞的滿滿的，管制後換外面塞的滿滿的，一是同學不願意花錢，一年300塊，二是需求不到那麼大，其實以校內增加40個機車位是綽綽有餘的。

**14. 學生代表羅文謙：**

我本身也是常去醫學院那實習，目前機場停車場約是9成的使用狀況，但單純以數據來看，醫學院學生約2000人，老師約400人，再加上員工，這樣考量數量似乎不足。

**15. 文學院陳院長玉女：**

- (1)於建築物外觀的問題，校長說將會有一個設計中心的討論，但還是要監督，不然新建完成後又很突兀。
- (2)在市區人來人往的地方，設置一個開放式的停車場，應考量空氣汙染問題。
- (3)停車場的結構要承受很大的壓力，這部份在設置上有沒有考量跟設計？

**16. 李主任秘書俊璋：**

停車場需要有特別的排氣設備還有隔音的設備，排氣設備是未來建築師要去做規劃的，不要再像現在的門診大樓，排氣口在車道的上方，會把汽車的廢氣引入醫院室內，造成醫院空氣品質有問題，希望遴選建築師的時候要納入考量。

**決議：**本案財務由醫院自行負擔，基地同意先送教育部審核，會議中相關的意見要求請檢討，有不足的地方未來再提出來討論。

## 第六案

〈提案單位：成大醫院〉

**案由：**國立成功大學醫學院附設老人醫院計畫案，提請 審議。(附件八)

**說明：**1. 台灣將於 2018 年邁入高齡社會，2026 年邁入超高齡社會。高齡醫療及長期照護需求急劇增加。  
2. 配合政府高齡醫療及長期照護政策。  
3. 老年人合併多重疾病，需全面性評估，跨專業、跨團隊照顧，並兼顧急性/亞急性/慢性 長期照護的連續性照顧模式。  
4. 成大醫學院設立全國唯一之老年學研究所。成大醫院擁有全國標竿的老年科病房。

### 工作小組決議事項：

1. 請醫院及醫學院詳列比較力行校區西北角及敬業校區網球場兩塊基地之優缺點，提送永續校園規劃及運用委員會討論。
2. 醫院及醫學院方需擇期至台文系辦說明會；提送永續校園規劃及運用委員會前須補上說明會會議記錄，其中含台文系師生意見。

### 討論時程進度：

106/09/05 醫學院附設老人醫院規劃案

106/10/02 醫學院附設老人醫院規劃案

### 討論：1. 學生代表劉承霖：

- (1)敬業校區在前一份檔案中提到會有地層下陷潛在風險，也是在容易淹水的區域範圍，目前這份報告中並沒有說明。
- (2)如果要在宿舍區新建一個老人醫院，應該在宿舍區舉行一個民意調查或投票或進行知會的動作。舉例來說，新 K 館要整修的時候，跟敬三舍學生也有進行協商，才達成部份的共識，今天沒有相關的協商就告知要新建。
- (3)希望可以給我們一些時間，讓學生會或是哪一單位來做個調查，或進行告知。

### 2. 主席：

有關工程的部份，請相關單位說明一下，規劃的過程與評估，還有目前方案想法。

### 3. 徐教授明福：

- (1)本案原有三個基地評估，力行校區跟敬業校區是較適合的基地。在早期的規劃，力行校區是藥學院的預定地，敬業校區是國際學人宿舍預定地，並不是學生宿舍，目前沒錢蓋宿舍區；另外教育部也不再要求大學住宿率要達到百分五十。選敬業校區的位置，主要是跟醫學院之間的關聯，順道幫學校解決藥學

系空間問題，藥學院還沒經過校園發展委員會通過，所以還沒成立，空間名稱上先用某某中心去替代。

- (2)敬業校區談到地層下陷問題，其實是土壤液化，地下室開發到某一程度就不是問題，因為會土壤液化的土都拿掉了，等一下請專家李德河老師補充說明。至於淹水也不是問題，因為成大淹水最嚴重的地區其實是勝利路跟小東路之間。
- (3)力行校區因為周邊師生提出許多問題，尤其是單位系所反對醫院蓋在旁邊，所以移到敬業校區，因為敬業校區所面臨的問題比較小，基地面積也比較小，唯一問題就是網球場要遷到現在的力行校區，等於與原藥學院的地交換。
- (4)宿舍要集中還是分散，其實成大光復校區早就蓋了宿舍，所以未來力行校區如果要蓋宿舍，對面鐵路地下化後，地上是住宅區，對周邊衝擊會比較小。
- (5)醫院使用要對外，所以最後選擇面對東豐路、林森路，林森路非常寬，而且對面有公園，很適合作醫院，未來公園是否要蓋地下停車場，那是市政府的權責，我們只能建議一起共同使用。所以綜合上述考量，最後建議敬業校區，是我個人對楊院長的建議，他最後也採納我的意見。

#### 4. 工學院李副院長德河：

- (1)敬業校區有土壤液化問題，土壤液化最深到 20 米，一般都在 10 米以內，這棟建築物地下室開挖超過三層樓的話，就把 10 米內的土壤都挖掉了，所以沒有問題。
- (2)另提案建議將來小東公園作為醫院停車場，但要注意，臺南後火車站停車需求還是很多，市政府也會要求我們將光復校區的運動場作為地下停車場。

#### 5. 電機資訊學院張簡教授樂仁：

力行校區那個基地原本總務處有規劃做超高壓變電所，因為成大的用電需求有點不夠，以後用電系統的更新有可能會用到那個基地，請總務處再作一下評估。

#### 6. 主席：

接下來幾個重要研究方向，有 AI 接著是量子電腦，現實的問題就是電，請總務處錄案，徐老師從工作小組作具體研究，要有進度。

#### 7. 徐教授明福：

一開始校園規劃，力行校區基地規劃為變電站，後來總務處說不需要，現在可能又需要。變電站蓋在哪裏？周邊的人一定都是反對，這在市區也都是一樣的問題，因為變電站影響比蓋一個老人醫院還來得多，變電站的問題還是要小心的去處理。

8. **臺灣文學系同學陳佑維：**

感謝醫學院作出讓步，不過臺文系並非極力反對提案，只是希望在初步規劃的時候，可以提供相關詳細資訊供了解討論，如交通及周邊問題如何解決等，就像之前工作小組本系老師意見，希望在臺文系召開說明會後，再進行這項決議。許多提案在缺乏大家溝通的狀況之下，沒有足夠的空間、時間來做討論，希望未來許多的決策，學生可以有時間去找齊代表，提出更多的意見。

10. **主 席：**

沒有一個老師在他有所選樣的時候，會迴避掉任何公開的機會，國家在快速發展中，經費的變動，政策的變動，甚至決定的變動，所謂的行政主管應該全部概括承受的，請同學能夠理解，給大家有互相溝通的時間跟態度。

11. **工學院李副院長德河：**

醫學院跟醫院發展非常快速，請校長找一塊醫學院發展所需的校地。

12. **主 席：**

我已經在進行這件事，希望兩三個月內有好消息，校地不是問題，可以去爭取，但是要經營、要開發，所以我們在努力一個小校地，一塊不認真考慮的大校地，先把安南跟歸仁充分的發展，讓地方的人感到驕傲，對地方是有意義、有感。

**決 議：**1. 同意敬業校區建置老人醫院規劃案。

2. 變電站需求問題，請總務處錄案，工作小組作具體研究。

**肆、臨時動議：**無。

**伍、散會**(中午 13 時 45 分)。