

國立成功大學

109 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 2 次會議紀錄

會議時間：中華民國 109 年 9 月 16 日（星期三）中午 12：00

會議地點：雲平大樓東棟 4 樓創新教學工坊會議室

主持人：鄭召集人泰昇

出席委員：賴委員啟銘(請假)、薛委員丞倫、李委員德河、吳委員建宏、林委員志勝(請假)、黃委員賢哲、杜委員怡萱(請假)、魏委員健宏、王委員浩文、李委員瑞花、陳委員恆安、林委員蕙玟(請假)、張委員怡玲(請假)、劉委員浩志、陳委員志宏(請假)、吳委員光庭(請假)、黃委員恩宇、潘委員振宇、黃委員智峰、王委員逸璇、許委員家茵、楊執行秘書淑媚

列席者：秘書室、住服組、張瑪龍+陳玉霖聯合建築師事務所、資訊工程系、蘇業森建築師事務所、校規會學生委員、永續設計創新中心、環安衛中心、經營管理組、資產保管組、事務組、會議室管理員、工作小組助理、營繕組(詳簽名單)

紀錄：施瑋玲助理、營繕組張雅文

壹、業務報告(附件一)

決定：解除列管 1 案

1. 電動綠能機車充電站設站案。

貳、主席報告(略)

參、報告案

第一案 大新園及東寧路教職眷舍案。

決定：同意備查。

肆、提案討論

第一案

〈提案單位：秘書室〉

案由：力行校區警衛室空間繳回及門崗設施調整案。

說明：一、本室駐警隊現於力行校區小東路門口設有警衛室，該房舍空間為 65 平方公尺，前為軍方(陸軍 804 醫院)值日官室，移交本校後供駐衛警(保全)門崗及車輛進出管理使用，現平日(日、夜間)值勤使用該空間為保全 1 人。

二、因應力行校區門崗車輛進出已設置車牌辨識系統及進出柵欄，保全同仁應配合管理作業，加強管制作為，惟該房舍前適有重要校區植栽(龍柏)，影響保全值勤時門崗車輛管制及對該區周邊、道路安全瞻望，保全值勤受前述空間限制，影響安全作業

效能。

- 三、另考量該房舍空間較大，現使用人僅為 1 人，不符房舍使用效益，建請同意該室空間(65 平方公尺)繳回總務處供校控空間管理使用，另該處門崗哨所參照力行校區東豐路側(生科大樓西側)已設置之鋼構簡易哨所，設置地點配合門崗值勤需求，調整前推至力行校區小東路門口人行道西側，以利該校區門崗保全車輛出入管制及校區安全瞻望使用。

委員及各單位意見：

- (一)資產保管組：空間移交校方一事無異議。
- (二)營繕組：臨時哨所在法規上無需申請相關執照，本組無異議。
- (三)事務組：門口四根柱子應該是先前 804 醫院大門的門柱結構，針對移除一事，事務組無異議。
- (四)委員：
 - 1. 門口四根柱子就美學而言存在意義不高，若為當年大門柱子應該有些特殊意義，建議檢視當年會議紀錄以判斷去留。
 - 2. 應考慮該校區未來是否有某種形式大門存在，有何種車輛或大型機具出入，大門建議不要做得太大以免車輛快速進出，應適度讓駕駛減速進出。
 - 3. (1)預設地點上的旅人蕉會移除嗎？
(2)人員是否 24 小時待命？預設的地點無遮蔽物，若臨時哨所無規定大小，是否考量加裝遮蔽物以避免過熱。
 - 4. 外觀可考慮融合過去醫院磚屋的形式。
 - 5. 小鐵皮屋外觀不美觀。

提案單位意見回覆：

- (一)該處龍柏不會有影響，哨所位置預計設在旅人蕉區塊。。
- (二)同仁為 24 小時待命，會安裝原本哨所的冷氣，舒適度應會優於社科院前面的哨所(無冷氣)。
- (三)崗哨是臨時的，之後大樓蓋好不確定是否需要保留，建議以臨時哨所方式處理，不蓋固定型建物。

決議：為了校園安全起見同意設置臨時警衛亭，請遵循以下事項：

- (一)若需移除植栽請跟王浩文委員、李瑞花委員討論。
- (二)美觀部分留待日後大樓完成需進行大門設計時再另案討論。
- (三)四根柱子是否撤除，請請教黃恩宇老師及蔡侑樺研究員，若黃恩宇老師同意移除即可。

第二案

<提案單位：住服組>

案由：光復紐帶宿舍群(光一二舍)立面變更案。

說明：光一二舍執行紐帶宿舍群改造計畫，針對一樓室內及室外皆有重新規

劃。

委員及各單位意見：

(一)學生委員：植栽看起來是要在較單調的植栽中加入小型植栽填補空隙，是否會有登革熱問題？原先植栽種植形式比較簡潔是不是因為怕有太多蚊蟲？

(二)委員：

1. (1)光一舍跟操場的連接面是階梯式的硬鋪面，較不美觀，希望能設計比較親合的形式，讓宿舍跟操場交界部分更融合，不要只是制式化的看台樣式。

(2)操場有其重要性，係緊急避難空間，也是學生重要活動空間，即使以後的使用方式不再那麼制式，仍是必須的存在。此外，看台跟聖火台似乎為學校認定的歷史建物，無法更動。若能趁此案整理周遭環境是美事，但請務必保留體育需求及學生活動空間。

2. (1)外牆有個冂字形的霧面玻璃，和牆面之間會有空隙嗎？周邊榕樹跟樟樹遇到回風時很容易有樹葉落入，或是有人丟東西進去。

(2)植栽部分因為面東又有宿舍遮住，光照比較少，故植栽選擇較少。

3. (1)周邊增加燈光耗電又需要維護，若立面需要增設燈光，希望能採用風電或是太陽能等清潔能源。

(2)圖面中周邊原本應有很多自行車及汽車停車位皆去除，請教宿舍之外的周邊環境是否包含在本案工作範圍內？

4. 複層腳踏車停車位還是在原處，永續設計中心預想有頂棚及可活動的平台，甚至利用高低差設置小商店，本議題仍在持續討論中。

(三)事務組：宿舍後方有法定停車位 31 格，另有向市政府申請的對外開放收費的停車位 60 格，在設計中沒看到這些停車格。

提案單位意見回覆：

(一)植栽設計跟排水系統相關，不要有積水可能就不會有蚊蟲孳生，此外，植栽選擇適合台南氣候的品種以利於維護管理。

(二)關於宿舍與操場邊界，上次審查會議有提出類似的需求，當時同意會連同操場周邊進行設計。火車站後站出入口是很重要的軸線，在我們提出的方案中，後站小廣場到宿舍前的看台會拆除並設計成人行步道。因該處有一米五的高低差，希望藉由草地緩坡的延伸，變成面向操場的坡面，並盡量採用軟鋪面施作。

(三)冂字形霧面玻璃和牆面之間凹槽會蓋起來。

(四)停車位問題還沒有討論過，在校方提給教育部的方案有提到立體式的腳踏車停車位。汽車停車格部分或許可以劃分到校園其他地方，這部分需再討論。

決議：紐帶立面原則上通過，請事務所遵循以下事項：

- (一)維護清潔、樹葉、排水問題請多加考量。
- (二)燈光要維持現況還是取消，請考慮委員意見，以不要造成光害為原則。
- (三)植栽積水排水問題，請在施工時注意。
- (四)今日先針對該紐帶立面討論，宿舍跟操場中間介面、未來停車等問題不在今日提案範圍內，且需要長遠的構想，再請薛副總持續規劃，未來仍須提送工作小組。

第三案

〈提案單位：資訊工程學系〉

案由：資訊工程學系涼亭設計及 LOGO 案。

說明：一、本案曾於「107 學年度第 2 次永續校園規劃及運用委員會」提案通過，但因原設計師不願參與後續招標流程，已重新找建築師進行設計。本案重新於「108 學年度永續校園規劃及運用委員會第 14 次工作小組」提案。

二、涼亭建置源起：資訊系新大樓興建時，將舊系館建築中的屋樑保留下來，希望將具有歷史意義的木材再利用建置成涼亭，讓系友紀念當初在校園的時光，讓師生們能感受文化的傳承，並提供師生休憩談心之公共空間。

三、因涼亭建置經費不足，經由自籌募款目前已有約兩百萬元的建置經費。捐款者及本系希望命名為 56 亭，並新增涼亭 LOGO 及介紹告示牌如附。

委員及各單位意見：

(一)經營管理組：LOGO 命名可由系所自行決定，委員會僅討論外觀。

(二)委員：

1. (1)木桁架原為室內使用，搬到室外是否有防腐防蟲處理？
(2)屋頂使用透明材料，旁邊大樹會落葉落果，要考量是否會遮蓋頂部。
2. 關於洩水坡度，樹葉會阻塞到下方，考量桁架超過 30 度且面積不小，下雨時雨勢稍大可能會形成小瀑布，建議旁邊增加一些斜的桁架，避免大雨時雨水大量傾洩。
3. 桁架中間有橫狀桁架，高度是多高，看起來有壓迫感。
4. 該涼亭為挑高形式，對於行動不便者是否方便上下？

提案單位意見回覆：

- (一)木桁架有重新作防腐措施。
- (二)屋頂板材有考慮到耐久性，因為斜度的關係，若有落葉掉入天溝是需要清理的，但對外物撞擊足以支撐。
- (三)中間橫的桁架淨高兩米高，因本身桁架很長，若再抬高會跟周邊樹

木相互干擾，故壓低下方高度。

(四)要使用無障礙空間進出涼亭必須藉由新系館出入口，原新系館旁架高木平台使用率極低，本案設計理念為貫通平台並串連舊系館，惟該處有一棵大樹，無法完整串連，但仍可由新系館進入涼亭。

決議：照案通過。本案重要的是桁架的意象，尊重資工系系友需求以凸顯其紀念性價值，排水、淨高、無障礙空間等議題請再加以考量。

伍、臨時動議

無

陸、散會(下午 13 時 23 分)