

國立成功大學

109 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 9 次會議紀錄

會議時間：中華民國 110 年 3 月 17 日（星期三）中午 12：00

會議地點：雲平大樓東棟 4 樓創新教學工坊會議室

主持人：鄭召集人泰昇

出席委員：賴委員啟銘(請假)、薛委員丞倫、李委員德河、吳委員建宏、林委員志勝、黃委員賢哲(請假)、杜委員怡萱、魏委員健宏(請假)、王委員浩文、李委員瑞花、陳委員恆安、林委員蕙玟、張委員怡玲(請假)、劉委員浩志、陳委員志宏、吳委員光庭(請假)、黃委員恩宇、潘委員振宇(請假)、王委員逸璇、許委員家茵、楊執行秘書淑媚

列席者：秘書室、住宿服務組、張瑪龍陳玉霖建築師事務所、設計中心、環安衛中心、經營管理組、資產保管組、事務組、會議室管理員、工作小組助理、營繕組(詳簽名單)

紀錄：施瑋玲助理、營繕組張雅文

壹、業務報告（附件一）

略。

貳、主席報告：(略)。

參、報告案

第一案 地科系續租科技大樓 1 樓 9015 案。

決定：空間借用案同意備查。

肆、提案討論

第一案

〈提案單位：事務組〉

案由：大新園新建工程案。

說明：大新園主體工程、全區配置及周邊景觀提請討論。

委員及各單位意見：

(一)營繕組：

1. 咖啡廳係因應經營管理組提出的需求，須有對外性開放性可及性，故調整立面景觀、開口及出入口。
2. 旗桿試圖營造另外一個校園出入口的意象，對整體校園規劃景觀影響較大，請委員提供意見。

(二)委員：

1. 幼稚園舊址有昆蟲、小黑蚊孳生問題，是否有規劃處理蚊蟲及排水問題？
2. (1)小西門最高處並非主體，以七米高的旗桿呼應小西門，應測量

小西門中間高度，旗桿不應高於中間的屋頂。

(2)風雨走廊從校長宿舍的東邊出口出入而非正門，貴賓應由正門進出，應再思考如何讓貴賓順暢地走到風雨走廊。

(3)金屬材質的風雨走廊是否容易拆除，將來若有需求可更替。門的開啟方式應考慮到輪椅使用者之方便性。

3. (1)旗桿設計的理念是對應到小西門，從平面圖可看出小西門跟旗桿錯位較大，且小西門略為朝向東北，經過該處不易意識到兩者的對應關係。

(2)旗桿和水平量體的景觀和諧，西邊若加上更多廣告型旗桿與多彩繽紛的廣告旗幟會顯得雜亂。

(3)串聯歷史路徑的大方向是很好的，但兩根旗桿的意象及角色是否恰當，可再思考。

4. 綠地有交誼的功能，示意圖看來植栽好像在草地上突然冒出來，可能會影響場地的方便性。或許可以設計邊界區種植植栽，增添綠意和顏色，例如在靠牆的區塊種植灌木、花卉。

5. (1)入口旗桿可能涉及文資審議，勝利路的對向是古蹟，請留意是否為古蹟道路臨街審議範圍內。

(2)把機車的停車改成裝卸車位是很好的想法，但從小東門城垣殘蹟角度來看，可再思考整體景觀設計。

6. 單單看旗桿會還好，但仔細思考會覺得入口意象的意義不明，是否在水平帶上有更清楚的方式呈現？

(三)設計中心：關於入口意象，原先構想為歷史步道的一部分，預設由大成館串連到歷史文物館、小西門，將旗桿周圍草地納入入口意象中，再串連到圖書館，但目前動線還不是很流暢，串聯的意象尚不夠清晰。

提案單位意見回覆：

(一)路徑議題先前會議有討論過，做廊道形式太過強烈，如果把路徑對應在小西門正對面也顯得太正式，故以入口意象對應小西門的寬跟高。這區校地很開闊，量體都是一棟一棟夾雜許多樹木，因此設計上希望是明顯又簡潔的形式。兩支旗桿的意象於都審會議簡報過，並獲得文資委員肯定這樣的對比方式。

決議：咖啡廳部分照案通過，以下幾點請參考委員意見，和設計中心及薛丞倫副總務長討論：

(一)植栽景觀及蚊蟲問題。

(二)風雨走廊是否有必要存在？目前看來會把庭園分割為二，請再考量功能性及不同風格的調適性。

(三)入口意象的塑造較有疑慮，兩根高聳旗桿對於周邊景觀衝擊太大，目前也缺乏學生活動之串連行為，請再重新評估是否設置路口意象及其呈現方式。

第二案

〈提案單位：秘書室〉

案由：自強校區警衛室位置調整案。

- 說明：一、本室駐警隊現於自強校區長榮路門口設有保全簡易哨所1處，該門崗負責自強校區臨長榮路車輛進出管制使用，現平日(每日07時至23時)值勤使用該空間為保全1人。
- 二、因應校區車輛出入口均已設置車牌辨識系統及進出柵欄，保全同仁應配合管理作業，加強管制作為，惟該校區長榮路出入口旁適有校區周邊道路，該區車牌辨識系統設於該區入口約1公尺處，如有非校屬人員(訪客、廠商)因未領有校區車輛通行證欲進入校區辦理換證，時有停放該區車道或人行道情事，且因該哨所位置於該門北側，與車輛進入動線有5公尺以上距離，無法即時給予換證協助，致該區常有進入車輛回堵至長榮路等情事，影響該區車輛管制作業，並影響該區車輛通行安全。
- 三、考量該區車輛換證空間不足，為提高該區保全車輛管制作業效能，建請同意該保全哨所調整東移至自強校區化工系館北側停車場轉角，並增設訪客車輛換證區，以利車輛換證作業及保全管制使用。

委員及各單位意見：

- (一)事務組：車牌辨識系統的感應度必須停到一定位子才能感應，往後移的建議是好的，可解決車輛堵塞造成事故的狀況，事務組可配合駐警隊改善系統。
- (二)委員：
1. 如果車輛進入校門後不理會保全引導，直接往兩邊轉呢？
- (三)資產保管組：目前應該是停等區位置產生的問題，非警衛室位置所導致。

提案單位意見回覆：

- (一)目前只有成功校區前門車辨系統比較慢，正常約一秒就可打開閘門，會擋住校門的都是換證的車輛。崗哨及訪客停等區調整位置後，保全可正面看見來車，手動先打開閘門讓外車進來換證，若外車直接開進校門就是以擅闖校區處理。
- (二)門口動線設計有問題，車辨系統應該更靠近校區內並封掉右轉的道路，現在腹地過淺又太靠近馬路，目前先應急解決，日後再思考整體設計。
- (三)駕駛和保全員無法直接目視會造成停等的滯礙。

決議：照案通過。警衛室及柵欄細部調整的位置請知會事務組及保管組。

伍、臨時動議

第一案

〈提案單位：事務組〉

案由：榕園第三株榕樹架設樹木圍欄案。

說明：第三株榕樹根系生長處由於受師生及民眾踐踏導致土壤夯實嚴重，見大榕樹架設圍欄後底下土壤恢復生機甚至長出草地，故希望能於第三株榕樹架設樹木圍欄。

委員意見：

- (一)若目前是榕樹局部葉子開始變黃，應先檢查是否得病。若真的太多人踩踏的確會影響土壤透氣性，有必要架設圍欄養護。
- (二)1. 近十年來有觀察樹木與人的空間動態情形，很多人在這棵樹下活動，如果一直圍著會給民眾何種觀感？或許可參考日本以竹竿與麻繩圍繞，以六個月為單位進行養護作業，並告知民眾需要適時養護及開放，讓養護作業更加友善。
2. 養護可讓土壤變鬆，改善榕樹根系吸收問題，避免長過多氣生根。
- (三)架設圍欄應跟群眾溝通，很多很好的措施因為沒有跟群眾互動溝通，讓人覺得都是造成不便。
- (四)與其一下子永久性圍起來，不如趁機給民眾機會教育，即便未來需要永久架設柵欄，大家都會理解必要性。

提案單位意見回覆：

- (一)榕樹是常綠性植物，黃化原因很多，通常是根系有問題的警示。目前榕樹生長狀況良好，但若土壤夯實情況更嚴重可能會產生褐根病。
- (二)竹子約一年腐爛，最近以杉木架設簡易的樹木圍欄，約可使用兩年。
- (三)可依照王浩文委員意見，架設簡易樹木圍欄以及簡單說明牌。

決議：同意設置，但圍欄形式請事務組參考委員意見，並考量如何和民眾互動，未來若有需要架設永久性圍欄可再送工作小組審查。

第二案

〈提案單位：住宿服務組〉

案由：光復紐帶宿舍群二期戶外工程設計案。

說明：光一二舍執行紐帶宿舍群改造計畫，二期工程針對光復一設二舍周圍室外室外空間及鋪面進行重新規劃。

委員及各單位意見：

- (一)營繕組：校園以開放為目標，但宿舍區應該還是需要管制，加上未來對面是轉運站，怕有人群穿越宿舍區，營繕組對管制方案無意見。
- (二)住宿服務組：會議上若決議由住服組管制，開關門沒有太大問題，後續應有會議制訂管制辦法或方案，因為這不只是宿舍的門，也是校區的門。
- (三)委員：
 1. (1)是否可能不是門的型態，而是看起來像是兩面圍牆，不需要開關但外人也不會直接進出。
 - (2)若有無障礙坡道，那就是個進出口，樓梯以植物圍籬擋起來是可行的。

2. 伸縮門的防衛性跟距離感很強，方案三較符合親切友善環境的條件，將門柱維持 135 公分高，像簾子一樣輕巧的手動門，有防護功能也不會過於開放。
3. 以開放校園角度看，是否可兼顧管制及必要時開放的可能，圖面上沒有看到緩坡，是否有考量到無障礙者的需求。方案三是個比較親切的作法，若學校有管制需求，建議設計隱藏式的門。
4. 樓梯上可種一排植栽例如杜鵑花，遠遠看像一排圍籬，以景觀的手法取代門。
5. 支持用植物景觀的方式替代，此外，無障礙坡道會不會有機車直接騎入？

提案單位意見回覆：

(一)圍牆後方有無障礙坡道，會再思考阻擋機車進入方式。

決議：友善校園應該用比較友善的設計方法，讓學生可以自由進出，但對外面民眾又不過度開放，或許可採用景觀綠化的方法和迂迴的方式，請設計單位再考量。

陸、散會(下午 13 時 44 分)