

國立成功大學

113 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 7 次會議紀錄

會議時間：中華民國 114 年 2 月 26 日（星期三）中午 12：10

會議地點：雲平大樓東棟四樓創新教學工坊

主持人：吳召集人秉聲

出席委員：陳委員水旺、陳委員建旭、侯委員琮欽、黃委員賢哲(請假)、魏委員健宏、王委員浩文、陳委員文松、薛委員丞倫(請假)、黃委員恩宇、潘委員振宇、王委員逸璇(請假)、李委員俊霖、許委員以霖、杜委員明河、黃執行秘書一峰

列席者：電機系、統一超商及其委託之設計單位、兆豐銀行及其委託之設計單位、校規會學生委員、總務處、事務組、資產保管組、經營管理組、營繕組（詳簽名單）

紀錄：總務處蔡惠玉、營繕組張雅文

壹、業務報告：(附件一)

決定：同意此次解除列管案件 3 案：

1. 項次 1：光復紐帶宿舍群(光一二舍)二期景觀變更。
2. 項次 3：奇美樓前景觀牆及部分景觀設置拆除。
3. 項次 4：藝術廊道之環境劇場建置。

貳、主席報告：(略)。

參、報告案

第一案

<提案單位：FinTech 商創研究中心>

案由：商創研究中心續借雲平大樓東棟 6 樓 27602 室。

說明：本中心於 113 年十二月簽請續借本中心位於雲平大樓東棟 6 樓 27602 室空間之公文(文號：1136000154)，擬請校長同意續借至 115 年 1 月 31 日，業經沈校長核示同意續借，惟借用期程以 1 年為期，並逐年評估續借。

決定：本案空間續借至 115 年 1 月 31 日同意備查。

肆、提案討論

第一案

<提案單位：經營管理組>

案由：奇美樓統一超商進駐之招牌及室外機設置案。

說明：奇美樓一樓部分空間經辦理招租由統一超商得標。該場地擬引進超商及星巴克，期提供師生優質服務，相關的招牌設置、空調室外機位置及相關設計可能所產生之外觀影響，故提案討論。

主席意見：

- 1、其根本的思考可能是集團對於這間店有沒有一個定位，還是只是搬遷的店或是一般的展店放在一個空間而已，因為這會影響後續所有的思考。
- 2、集團對於整體店面置於成大校園內，其空間型態與校園視覺系統、風貌會不會有對接的想法。
- 3、不管是橫軸帶招牌是否與星巴克結合，目前有常設型外顯式、校園立在地面式及可移動式等三個不同層級的招牌設置方式是集團要思考如何設置。我們的原則就是盡可能讓它跟校園風貌連結，同時也服務不同的客群，如何賦予它豐富的空間涵義與定位。

委員意見：

- 1、在自強校區草坪上之活動式招牌顯得突兀，可與校園指標系統整合一起，亦可比照成大醫院門診大樓之模式，建議與專業設計團隊再行討論。
- 2、面西的 OPEN 小將立面是否有遮光、透光或是其它之效果；同時要注意它西曬的狀況。
- 3、考量未來維修問題及校園視覺景觀，星巴克與 7-11 室外機是否可擺放在同一位置。
- 4、固定式招牌如果可以跟學校指標或指示牌系統，在樣式、位置、大小上作一併整合跟處理。對整個校園空間及宣傳露出的效果是正面的。
- 5、建議以重新設計校園指示牌涵括星巴克及 7-11 指引招牌的折衷方案來進行。可將星巴克及 7-11 視覺比重在校園指示牌中放大，來達到集團所要的廣告效應及呼應校園視覺景觀。
- 6、這是屬於校園內的商店，而非僅是商店而已，建議集團可以思考一下如何呼應校園的特色。另外，較為遺憾的是所有設計沒有看到夜間模擬圖示。
- 7、因這兩間商店有相當規模，未來必然有相當程度的物流車進出，其動線對校園及周邊交通是否有影響及衝擊，應該加以考慮一下。

統一集團回覆：

- 1、因校園空間屬於內縮的狀態，如果沒有外部招牌露出，它的明顯度會大打折扣。因此，為了吸引消費者，這塊招牌對我們而言是很必要的。
- 2、另外，醫院門診部分主要是封閉型的客群，本來就有一定的客群量。所以即便我們在醫院沒有作對外太明顯的招牌露出。其實它的來客數可能就足夠支撐它的營業量。

決議：1、本案室外機設置可依循方案一進行，請總務處與進駐廠商再作最後設置空間的協調。

- 2、自強校區草地上活動招牌，請依循整合兩個移動式指示牌成為一

- 個指示牌及其放置位置、形狀、大小，仍須思考最佳方案。
- 3、街邊弧面橫式招牌，不管是單一以 7-11 招牌考量，或是融合 7-11 及星巴克為一體，或是與校園元素融合，請再進行思考。
 - 4、街邊固定結構體之招牌，原則以融合 7-11 與星巴克招牌成一體為主，並在原有結構體尺度上整合製作。
 - 5、以上建議修正後，請再行提送校規會工作小組討論。

第二案

〈提案單位：經營管理組〉

案由：產學創新大樓兆豐銀行進駐之招牌及柵欄設置案。

說明：位於自強校區林森路二段與長榮路三段 66 巷的產學創新大樓係由成大基金會捐贈，一、二樓經規劃作為校園生活附屬設施，經辦理招租由兆豐銀行得標。擬進駐衍生相關的招牌設置及相關柵欄設計可能所產生之外觀影響，故提案討論。

委員意見：

- 1、原則請減低視覺上的衝擊，但仍維持兆豐的識別性。
- 2、落地招牌是否有其設置的必要性。
- 3、玻璃面向正東向，是否會有不返光處理。
- 4、吊掛式招牌下面的淨高度是多少。

營繕組意見：

- 1、增高鐵門及增設柵欄應注意逃生避難之影響。另增設遮雨棚於火間隔，請依規定以不燃材料施作。
- 2、西側鄰房圍牆上方設置格柵，請釐清圍牆所有權人，並與所有權人討論。

設計單位(兆豐銀行)回覆：

- 1、因本大樓為內縮，其往來南北向人群無法見到正面招牌，因此設置落地招牌吸引來往人群視覺。
- 2、在實際施作時，我們會再依所同意方案，評估包括材料上及玻璃面向正東向之返光…等問題細節處理。

決議：本案先行決定原則與方向如下：

- 1、就正立面橫招處理方式，若放置玻璃處請評估其耐透性。
- 2、懸吊式的招牌是最安全的方式，在視覺上也較為低調和諧。
- 3、側立面招牌以最簡潔的方式呈現。
- 4、落地式招牌建議尋求適當案例，分析落地招牌的型式，如它的實際高度與整體環境關係。
- 5、其它如柵欄設計以最簡單，擾動最少的處理方式為原則。

第三案

〈提案單位：事務組〉

案由：校園周邊臨東寧路 93 巷人行道設置 U-bike 站點案。

說明：依據 114 年 1 月 22 日「公共自行車租賃站用地會勘」紀錄結論，擬

提校園規劃工作小組審議。

委員意見：

- 1、此處靠近成大學人宿舍，若命名為『成大東寧學人宿舍』是否較為明確。
- 2、可參考台南市公車站牌『東寧社區』站，命其 U-bike 站點名，是否比較適宜。
- 3、建議『東寧社區成大宿舍』站。

決議：1、同意本站點位置之設置。

- 2、命名非工作小組之權責，建議以明確、大眾周知為原則。

伍、臨時動議：無

陸、散會(下午 13 時 45 分)