

# 國立成功大學

## 110 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 10 次會議紀錄

**會議時間：**中華民國 111 年 5 月 18 日（星期三）中午 12：00

**會議地點：**視訊會議

**主持人：**鄭召集人泰昇

**出席委員：**賴委員啟銘、薛委員丞倫、李委員德河、吳委員建宏、林委員志勝、黃委員滄海、杜委員怡萱(請假)、魏委員健宏(請假)、王委員浩文(請假)、李委員瑞花、陳委員恒安、林委員蕙玟(請假)、劉委員浩志、趙委員子元、陳委員志宏、黃委員恩宇(請假)、潘委員振宇、龔委員柏閔(請假)、王委員逸璇(請假)、許委員家茵、張委員庭嘉、楊執行秘書淑媚

**列席者：**產學創新總中心、水工試驗所、陳建富教授、醫學院總務分處、聯鋼營造股份有限公司、環境保護暨安全衛生中心、設計中心、經營管理組、資產保管組、事務組、工作小組助理、營繕組(詳視訊擷取畫面及線上簽名單)

**紀錄：**施瑋玲助理、營繕組張雅文

### 壹、業務報告（附件一）

**決定：**同意解除列管 1 案

1. 老人醫院興建安因工地需求擬使用原敬三舍 29 格法定停車場域案。

**貳、主席報告：**(略)。

### 參、提案討論

#### 第一案

<提案單位：設計中心>

**案由：**安南校區中鋼捐贈入口鋼樑鋼構選色。

**說明：**中鋼公司捐贈鋼橋結構體，含擋土設施、基礎橋台、鋼結構及橋面鋼筋混凝土層，其中橋梁鋼構件需經防蝕表面塗裝，其顏色涉及橋梁外觀及整體景觀之調合，經請本校設計中心協助提出選色方案，提請工作小組審議。

#### 委員及各單位意見：

##### (一)委員：

1. 橋梁高度很低，建議使用醒目顏色讓人可以看見橋梁，引導駕駛適當的時候轉向，個人認為印度紅比較適當。
2. 選擇色彩時應考慮日久褪色或變色，須注意塗料選擇，以便日後變得生鏽老舊。贊成採用顯眼的印度紅，天候不佳時容易注意到。
3. 如果塗漆部分從路面看過去不明顯，選擇珍珠灰比較耐久不易顯髒。

4. 若是鋼構防鏽塗料且從路面看不到的話，個人傾向印度紅，日後生鏽也是紅色系，不會太突兀。
5. 本案有安全上的考量，涉及美學專業不宜投票。
6. 尊重團隊意見，安全及美感都已考量。
7. 珍珠灰較隱密，和四周泥作較協調。
8. 尊重設計中心選擇，惟較擔心若干年後褪色問題。
9. (1)左側道路摩托車相當多，橋對面是工業區路口，設計上是否有停等緩衝區？  
(2)水生植物增生速度快，應留意日後如何維護原視覺狀態。

**決議：**參考委員意見，由設計中心自行決定後定案。

## 第二案

〈提案單位：水工試驗所〉

**案由：**露天水工試驗場搭建太陽綠能式風雨遮棚。

**說明：**一、民國 82 年馬哲儒校長指派總務處籌劃安南校區開發計畫開始，即指示第一期撥用地 11 公頃交付由水工試驗所自籌經費辦理籌建世界級規模試驗場整體規劃及分期開發興建計畫，經水工試驗所委請建築師著手第一期撥用地興建計畫整體規劃作業，送交校園規劃審查小組並依程序提報校園規畫相關會議同意通過，並要求水工試驗所承諾以「生態校園理念規劃興建」在案。

二、水工試驗所為響應國際間推動淨零碳排(Net Zero)之趨勢、因應我國再生能源發展政策、配合本校建構校園綠能與 SDGs 之校務發展目標、建構本所研究計畫試驗精準量測、儀器設備維護及研究人員試驗環境改善等需求，擬於水工試驗所露天水工試驗區等位置搭建太陽綠能式風雨遮棚，整體初步構想如簡報。

**委員及各單位意見：**

(一)營繕組：

1. 資產保管組查無該校地撥付使用的公文資料，或是自籌新辦(?)的紀錄，請資產保管組補充說明。
2. 103 年工作小組內部曾提過安南校區整體規劃案，提及依照水工所使用需求匡列相關用地，依照程序後續利用應再提出申請。目前 C 區跟 D 區尚未提出具體計畫並審議通過，請再補充說明。
3. 依太陽能法令規定，地面型太陽能板需符合用地使用，就學校用地而言應符合教育研究用途，才能設置地面型太陽能板。C 區跟 D 區空地還沒有明確使用用途之前，搭建地面型太陽能板有疑慮。
4. 校園政策邁向零碳目標，再生能源綠色憑證須由學校自建太陽能板，廠商租地興建賣電的話，校方無法取得碳憑證。目前由經營管理組辦理太陽能板租用事宜，惟學校政策還不明確，尚未確定後續採租用方式抑或自行興建。
5. 目前看來 C 區跟 D 區並未做使用，請確認這兩塊空地是否有借用

或租用。若沒有，委員是否同意借用或租用給水工所。

(二)資產保管組：

1. 80年時校方簽辦安南校區土地做為大學科技園區，供校方理工醫管理相關中心及大型實驗場使用。
2. 學校用地過去提供長期租用，導致後續校務發展執行困難，建議水工所合約簽訂時，註記配合學校校務發展需要，合約可有修改的空間。
3. 關於太陽能板後續處理，建議請廠商寫切結書，計畫結束時會自行處理，而不是將設備留在學校內。

(三)經營管理組：學校推動淨零碳排方面，之前屋頂都是出租給廠商，由廠商售電並給校方回饋金，因此學校無法拿到綠電憑證。後續學校要出租還是自建自用取得憑證，目前方向還沒有很確定。

(四)委員：

1. (1)學校將該區域交給水工所做為發展空間，水工所花費許多經費回填整理。將來太陽能使用校方或水工所經費，抑或開放給廠商使用，後續如何執行，應該由學校跟水工所討論。  
(2)水工所在現有的露天實驗場加蓋屋頂順便做太陽能，可改善實驗條件並建置太陽能，個人認為是正面的。
2. (1)電賣給台電的盈餘利潤如何分配，後續可再協商。  
(2)使用單位後續的設計還沒有確定，建議設計須能跟環境融合。
3. (1)現在要裝設的區域本來就是水工所實驗場域，無論是有實驗設備或空地。本案可遮陽並產電，個人贊成此案。  
(2)太陽能板是否會反光影響到候鳥的視線？
4. 支持太陽能發電。施作過程中請留意生態、美觀等議題。此外，太陽能遮棚是否影響日後實驗進行，例如吊車進出，實驗設計上要再考量。
5. 建議本案整合安南校區橋梁，會再和設計中心許家茵老師探討安南校區視覺色彩規範。
6. 太陽能板會有光照反射，請再留意是否會影響候鳥覓食停歇。

**提案單位意見回覆：**

- (一)全廠區規劃跟太陽能設置都是在既有研究設施上，符合教育研究用途。
- (二)是否自建自用，校方政策還不明確。安南校區依照目前規劃 3.5MW 電量，就水工所所在區域無法使用完，且有不穩定性的問題，對於實驗進行造成困擾，這些都應納入考量，另外也要考量價格及經濟效益。
- (三)82-85年間學校提出中長程發展計劃，當時尚無校規會，校方請水工所提出規劃，C區D區原規劃河工試驗場，但因下方有中鋼爐石試驗，當時水工所承諾種植植栽進行監測。此事屬於交辦事項，水工

所未留下正式紀錄，須請校方再協助調閱相關資料。

(四)本提案若通過，後續會招商並由廠商提規劃案，是否自建自用尚待與總務處討論，水工所方面希望由廠商興建。

(五)依據再生能源發展條例，是否符合教育用地由主管機關(成功大學)認定，按照學校規劃本區域為實驗用地，程序應由總務處決定。

(六)根據這幾年觀察，太陽能設置三年來並無明顯影響候鳥活動。

(七)感謝委員提醒，實驗設計一小部分開放讓吊車進出，都有思考過。

(八)資產保管組建議的但書，校方保有合約終止權力，水工所可配合。

(九)C、D兩區當時就已規劃為實驗場域。D區目前有南化水庫的放水實驗模型，僅周邊為綠地，只有C區現況為綠地，原先規劃為水工所實驗保管利用區域，後續會再和總務處討論並進行提案。

**決議：**淨零碳排是國家發展策略，委員們也贊同現有實驗場設置太陽能，但C區跟D區是否屬於水工所權責範圍，目前有爭議。原則上同意該區進行太陽能發展，細部請水工所跟總務處協商再提案：

1. 釐清C區跟D區使用權責。
2. 釐清自建自用或地面型太陽能板，是否符合設置管理辦法。
3. 太陽能架設區位，尤其C、D區，再和總務處協調。

## 肆、臨時動議

### 第一案

〈提案單位：醫學院總務分處〉

**案由：**成杏校區腳踏車維修部移設。

**說明：**環保局來函建請本校協助處理有關民眾陳情成杏校區小東路側人行道上腳踏車維修處，堆放雜物，有礙觀瞻。考量成杏校區教職員生對於腳踏車維修之需求量確實非常龐大，建議於成杏校區內設立腳踏車維修處。

**委員及各單位意見：**

(一)委員：

1. 贊成本案，以下兩點建議：

(1)遮雨棚的設計在雨大時應該無法遮雨。

(2)遮雨棚屋頂設計是朝圖面左手邊入口處，雨下大時水會往入口流，下雨時經過棚子會淋到雨，建議傾斜角度轉向右邊，人員進出時才不會淋到雨。

**提案單位意見回覆：**

(一)謝謝委員建議，會納入考量並調整。

**決議：**照案通過，請參考委員意見調整高度與洩水坡度方向。

## 伍、散會(中午 13 時 19 分)