

國立成功大學

108 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 7 次會議紀錄

會議時間：中華民國 108 年 12 月 4 日（星期三）中午 12：00

會議地點：雲平大樓東棟 4 樓創新教學工坊會議室

主持人：(姚總務長昭智請假)杜委員明河代

出席委員：李委員德河(請假)、賴委員啟銘、吳委員建宏(請假)、杜委員明河、林委員志勝、黃委員賢哲、吳委員秉聲、薛委員丞倫、林委員子平(請假)、杜委員怡萱、洪委員于翔、龔委員柏閔、曾委員憲嫻、陳委員恆安(請假)、魏委員健宏(請假)、李委員威勳(請假)、王委員浩文、陳委員必晟(請假)、李委員約亨、莊委員坤達、林委員蕙玟(請假)、楊執行秘書淑媚

列席者：體育室、吳仕捷建築師事務所、秘書室、明基逐鹿股份有限公司、校規會學生委員、永續設計創新中心、環安衛中心、資產管理組、事務組、工作小組助理、會議室管理員、營繕組(如簽到表)

紀錄：施瑋玲助理、營繕組張雅文

壹、業務報告（附件一）

貳、主席報告（略）

參、提案討論

第一案

<提案單位：體育室>

案由：自強校區風雨球場新建工程案。

說明：本案於 108 年 11 月 18 日完成評選，於 108 年 11 月 27 日議約。依勞務契約規定預定於決標次日起 10 日曆天內提送基本設計書圖，目前設計單位已完成整體結構、外觀及鋪面設計。

委員及各單位意見：

(一)事務組：

風雨球場原本有設置消防安全設備的規劃嗎？依照今天早上台南市消防局回覆，需滿足以下所有條件始可不設置消防安全設備：第一，必須兩面以上開放，不能有類似圍欄的構造；第二，屋頂防火時效半小時以上；第三，一層建築物；第四，僅供球類運動使用；第五點，不能有看台、觀眾席，以及火載量低。以上除了第二到第五項符合外，本球場因有四面圍欄，不符合第一項要件。上述事項請再聯繫消防局確認。

(二)委員：

1. 依照簡報第 21 頁模擬圖，可見垂直向的格柵且顯示地上光線呈現一條一條，但實際使用時寧願是整面有光的，不希望是過於複雜

的亮面暗面交錯，造成使用上的困擾。前期規劃下雨時側面有遮擋，但希望常態使用時不要因為此設計造成困擾，格柵的部分請再思考不要太過複雜。

2. (1) 外向長軸 108 米，會利用分期分區進行結構上的切割嗎？還是最終會拉成一條線？
- (2) 本案設計有討論到球場的高度嗎？籃球場需求較低，排球場則需要 12 米以上，是否要做高度的切割？有做切割的話，應該西邊高東邊低，遇到西北雨從西邊擋雨就好。
- (3) 北向只有夏天才有日照，格柵板建議可移向西向立面高處，可阻擋西北雨。
3. (1) 施做須留意預算是否足夠。
- (2) 先前李德河委員提醒注意風壓，尤其北邊較高南邊較低，颱風來時是否承受得住，請再留意。
- (3) 興建期程會遇到全大運，全大運期間若來不及完工要分點切割完成。

提案單位意見回覆：

- (一) 已請教消防技師，無牆面的部份是不需要設置消防安全設備的，完工前會拆遷周邊圍籬，且送審的圖不會有圍籬。
 - (二) 針對格柵光線問題會再模擬進行調整。
 - (三) 球場因預算關係分期興建，但結構上是連續的，已針對這部分檢討過。
 - (四) 屋頂高低的問題已針對籃排球的需求與校方討論後，為了彈性活用，將統一高度。
 - (五) 預算的問題，依照委員意見，一期可能先不施做遮陽的部分。
 - (六) 風力的部分已進行檢討，可結合浪板和桁架，進行細部的加強。
- 決議：提案內容原則通過，請依委員意見調整，注意預算、颱風時風壓、全大運賽期分點切割等事項。

肆、臨時動議

第一案

〈提案單位：秘書室〉

案由：校區緊急求救亭汰換及新設案。

說明：依「發展邊緣運算技術應用於校園安全監控實場研究計畫」—「校園安全作業研究中心及周邊設備」採購案，於本校校區汰換原有求救亭 15 處並新增設 3 處，合計共 18 處緊急求救亭。

委員及各單位意見：

(一) 學生代表：

最近陸續有學生反映在校內發現海康威視生產的監視器，不知此案所用監視器是何種廠牌？

(二) 委員：

1. (1)線路是走原本的系統嗎？還是用無線傳遞訊號？
 - (2)勝利校區技轉育成中心南側的求救亭因旺宏館即將動工，請考慮一次定位移往更南邊。
 - (3)簡報提到檔案會保留一個月，是按緊急通話鈕時才會攝影嗎？檔案是存在柱體還是總機房？
2. (1)本案看起來屬於明哨，用以消除風險區，請問是否有搭配學校的風險地圖？
 - (2)求救亭使用者是好人還是壞人？若要照壞人，覆蓋率要非常高。若是給好人報案用的，LED 燈跟攝影機功能會重複。如果是要照人，攝影機的紅外線可能會跟 LED 燈互相干擾，建議一般型紅外線攝影機就夠了。LED 燈可往下照射需要的資訊例如手機，設置位置可以做實驗嘗試。
 - (3)指向性麥克風是音強還是音壓麥克風？若為音強式，則只有在正向才收得到音。
 - (4)要報案需要報方位，建議提供相關位置標示，使用者看到柱子按下去可告知相對位置。
3. (1)求救亭柱高為何要兩米一這麼高？按鈕高度 1.5 米，嬌小同學會按不到。
 - (2)按鈕可以更直覺更明顯，不要讓同學找不到或不知道怎麼按。
4. (1)按鈕可增加「請壓」的字眼。
 - (2)柱高二米一應該合理甚至可以更高，今年初在美國參訪時，校園裡的求救亭會有一個可升至四米多的桿子，按下緊急按鈕後警示燈會一直閃，一來有嚇阻效果，二來方便救護車或助人者找尋，建議 LED 可一直閃爍。
5. (1)可理解求救亭要有一定的明亮度和整體的效果，為配合校園整體規劃，之後進行烤漆的時候可以一起看色板，現有設計的橘紅色和校園的色系沒有很搭配，希望之後找我們一起討論色調。
 - (2)柱子上面的字體可否有調整空間？校園有一套指標性系統，希望本案中英文字體可配合。
6. 大陸的監視器產品有檢查過，先前只有社科院有並汰換掉。

提案單位意見回覆：

- (一)線路會採用新的軸線，順便把舊的汰換，將資料回傳至作業中心(軍訓室校安中心)。
- (二)勝利校區技轉育成中心南側的求救亭位置可配合更動。
- (三)LED 照明燈已做過測試，會依據建議調整亮度及位置。
- (四)攝影機係使用監控攝影機，可照至報案人後方，且紅外線到 0.05d0ts 都照得到。
- (五)麥克風是多指向性的，該面近 180 度都可以收音。

- (六)本案建構主要以力行、光復、成功三校區的監視器建置為主，具備明哨的威嚇與提供通報效果，並針對潛在性風險部分，找當地派出所協助評估建置地點。
 - (七)有評估過資安風險，目前全校禁用海康威視監視器，並使用內網重新拉線，以確保資料不會外流。
 - (八)柱體這麼高是希望可以照到遠一點，周邊可見範圍也會更大，並增加可見性與立即協助效果。
 - (九)目前設計按下緊急求救鈕後，上方 SOS 緊急信號燈會閃爍。
 - (十)整體外觀色調跟字樣都有保留空間讓學校調整，之後會再跟校方要 AI 檔。
 - (十一)平常沒按也會監控錄影，裡頭使用的是監視器的鏡頭。
- 決議：**照案通過，惟顏色太過醒目，顏色及字體等細部請再與永續設計中心討論。

伍、散會(下午 12 時 50 分)