

# 國立成功大學

## 108 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 6 次會議紀錄

**會議時間：**中華民國 108 年 11 月 20 日（星期三）中午 12：00

**會議地點：**雲平大樓東棟 4 樓創新教學工坊會議室

**主持人：**姚總務長昭智

**出席委員：**李委員德河(請假)、賴委員啟銘、吳委員建宏(請假)、杜委員明河、林委員志勝、黃委員賢哲、吳委員秉聲(請假)、薛委員丞倫、林委員子平(請假)、杜委員怡萱、洪委員于翔、龔委員柏閔、曾委員憲嫻(請假)、陳委員恆安(請假)、魏委員健宏、李委員威勳(請假)、王委員浩文(請假)、陳委員必晟、李委員約亨(請假)、莊委員坤達(請假)、林委員蕙玟(請假)、楊執行秘書淑媚

**列席者：**藝研所、群姓聯合建築師事務所、能源科技與策略研究中心、航太中心、陳冠州建築師事務所、住服駟、學人宿舍管委會、幼兒園、境向聯合建築師事務所、校規會學生委員、永續設計創新中心、環安衛中心、資產管理組、事務組、工作小組助理、會議室管理員、營繕組(如簽到表)

**紀錄：**施瑋玲助理、營繕組張雅文

**壹、業務報告（附件一）**

**貳、主席報告**

同意 8 案解除列管。

**參、提案討論**

**第一案**

〈提案單位：規劃設計學院〉

**案由：**數位智造工坊出入口意象案。

**說明：**由於「數位智造工坊」計劃案的工程所需，需要遷移耐震大樓與科技大樓之間的藝術品（藝術品名稱:泉水），往後遷移至靠近前鋒路的 3.75 公尺處，並重塑入口意象。

**委員及各單位意見：**

(一)事務組：

1. 會勘時已提供中興大學樹木移植經驗，建議參考其功能規範。
2. 斜坡最下面剛好接車道，輪椅如果來不及剎車，會不會撞到車輛？

(二)委員：

1. (1)本案要向左側擴充大門，擴充目的是為了鐵門和未來正門口對應，原因為何？請說明未來進料是哪種形式的貨車，以及進出的動線？

- (2)新鐵門寬度為何？進料頻率如何？
2. (1)該場域為建築系結構實驗室，大概兩三個月進料一次，另外提醒牆外機車停車位要跟市政府申請塗銷。
  - (2)無障礙坡道兩邊的欄杆鐵絲網，擔憂民眾運動拉扯導致變形，應考量構造強度。
3. 藝術品遷移請知會藝術中心。
4. 無障礙斜坡底下曬不到太陽，怕會有髒亂或堆雜物的可能性，建議可封閉做儲藏空間。
5. (1)若希望無障礙斜坡輕巧，能否做到更輕薄，不要感覺很笨重。
- (2)斜坡對面草地邊緣的高度用途為何？請建築師再考慮材料與造型，如果只是為了處理高差，不用那麼厚重的邊緣，也許一片耐候鋼即可，後面的坡道邊緣是必要的嗎？
- (3)校園景觀建議不要用抵石子，過幾年容易破損不堪。

#### 提案單位意見回覆：

- (一)原本試著保留該處蒲葵，但會擋住入口意象牆，故決議移走。
- (二)原本使用正面的舊鐵門出入，因機械手臂進料可能使用拖板車，不適合在前鋒路迴轉，故在保留原鐵門情形下拆除部分磚牆，加寬後的新門有其便利性與需求性。
- (三)新鐵門預計七米左右的深度，進料頻率請使用單位協助說明。
- (四)會協助校方向市政府申請塗銷牆外機車停車位。
- (五)藝術品遷移已知會藝術中心並取得同意。
- (六)該處並不甚寬廣，目前規劃希望坡道看起來是穿透輕巧的，故底下不要有構造物，並維持乾式無植栽的方式，若有垃圾雜物可即時清除。
- (七)本案經與結構技師討論，因為要顧及穩固止滑與材料耐候性，上面會打一層厚度 20 公分左右的 RC，會嘗試視覺上更輕巧，但構造部分不宜更動。
- (八)舊有連鎖磚可以用鋼板做收邊，因該處新鋪面為斜坡地形，為了收斜坡的邊緣會需要一個擋，預期 35 到 40 公分高，也可做為供人乘坐的花台。
- (九)可以考量用別的材料代替抵石子，例如鋼板，但鋼類會有鏽蝕流鐵水的問題。亦可採用原材料，但久了也是可能會破損，可以做一些切割縫，以利修補。
- (十)鋼網是面材，不是結構材，會考慮強度問題。
- (十一)坡道設置皆按照法規規定，且前端有平台可以緩衝，視線上並沒有阻礙，坡道整體長度可以試著再調整到盡量不要太靠近路面。

決議：照案通過，請依照委員意見修正。

**案由：**歸仁校區高壓電箱新建案。

**說明：**歸仁校區鐵皮屋建物及其周邊空地係由2018年8月的簽呈核定分配予能源科技與策略研究中心所使用，同時此區域也是成大與工研院雙方簽訂MOU的合作場域，目前鐵皮屋建物正進行翻修之校內程序，但此實驗區因無電力系統，經工研院與成大討論後，電力系統建置費用係由工研院出資建置，而建置的電箱與其圍籬方式經建築師規劃，將於本案提出建置的電箱型態與圍籬材質說明等，為利後續校園規劃發展之配合及本案工作進度推展，提請工作小組確認。

**委員及各單位意見：**

(一)營繕組：

本案先前已經提送過校規小組並同意提案單位使用場域範圍，用電安全部分亦符合既有用電容量，營繕組無意見。此外，針對是否需要申請相關執照，建築師已確認並回覆無需申請。

**決議：**照案通過。

### 第三案

<提案單位：營繕組>

**案由：**東寧校區第一期學生宿舍興建工程設計方案。

**說明：**依第3次工作小組(108.10.16)決議及交通委員會(108.11.5)建議修正，針對汽機車、人行、施工等動線及停車位數量調整提出說明。

**委員及各單位意見：**

(一)學人宿舍代表：因昨晚才接到開會通知，針對細部內容無法很快彙整，僅就以下幾點提出老師們的意見：

1. 我們不知道未來施工圍籬已經算到我們圍牆的部分，等於切到我們主要進出口，影響我們未來進出動線，且停車位會變少不夠用。
2. 設計上看起來很漂亮、通透性很不錯，但設計師不清楚的是，腳踏車停車棚現在實際上是機車停車棚，只是你們早上勘查時老師們都把機車騎出去了。將來若壓縮停車棚空間可能不夠停放，且設計的通道不適合機車通過。該區不應定位為腳踏車停車位，事實上目前機車停車位已有不足問題，需犧牲兩個汽車停車格變更為機車停車位，若再限縮機車停車位將造成極大不便。
3. 雖然說植栽很美，但老師們更擔憂安全性與隱密性的問題。外面的街道時常有不明人士逗留，每個月都得請東寧派出所處理，對老師們而言安全是個隱憂。再者，設計看起來很漂亮，但我們隔壁的學生宿舍建物已經比較高，又是從二樓開始住，而老師們的居住空間是一樓到五樓，還是希望有比較隱密的空間，以保護眷屬安全。
4. 現在學人宿舍的公共設施，由學校負責大宗的修繕，景觀花草則是我們以管理基金找清潔公司或物管公司處理。未來造型管理費甚至打燈費用該由誰出？現在社區公共電費是管理基金打平處

理，未來可能無法穩定負擔多出來的費用。現行管理費一個月 2000 元算高了，要再提高可能造成觀感不佳。

5. 未來完工後，整體權責與對口窗口是哪個單位？
6. 宿舍圍牆到底會不會動？聽起來一定會動，只是差別在是否跟施工圍籬一起施工。可否跟宿舍老師們討論圍牆一事，目前針對門禁沒有看到比較好的方案，而圍牆也有隔絕噪音的功能，請給我們一些選擇，並告知對口單位為何，以便我們和對口單位商量。
7. 如果覺得圍牆醜，為何不針對圍牆美化，而是一定要拆除？拆除後會退縮，針對內部使用者動線我們沒有時間準備。
8. 學人宿舍的老師們有知的權利並做適當的溝通。
9. 住戶不愛由林森路進出是因為那邊是人行道，時常遇到逆向行駛機車者，所以還是習慣走東寧路 93 巷。同意委員所言，學校不可能一成不變，但還是希望有折衷方案，盡量和老師們溝通。

#### (二)委員：

1. (1) 旁邊幼稚園也有圍牆，形式是有配合的嗎？材料可不可以一樣？不要感覺又多了一個材料。  
(2) 從現代校園規劃與都市設計角度來看，都不希望走的路面旁邊是圍牆，而是更通透的方式，且通常是越開放越安全。現行方案圍牆勢必要拆除，老師們顧慮視線太開放或不安全感的問題可透過景觀設計解決。
2. (1) 不可能為了校務發展就要學人宿舍犧牲機車位權益，圍牆部分應該找建築師和住戶一起溝通，校規會有其立足點但並非強制，應找出折衷方案。例如車位施工期要怎麼處理，完工後要怎麼回復，而非為了新的宿舍，舊的就越來越糟。  
(2) 原本以為學人宿舍住戶都是從林森路進出，若老師們認為危險，現在有案例是把圍牆降低以看到機車進出的狀況，建議該處可考量住戶們的需求裝警示燈或設施。
3. 學生宿舍和學人宿舍之間的廊道該怎麼處理？原先建築師規劃北側機車由地下道進入停車場，廊道是不能通行機車的，但學人宿舍住戶的習慣與期待該廊道可通行機車，該如何在原住戶權益與未來校區規劃之間取得平衡？學人宿舍東側還是有出入口，可以利用林森路進出，也許不習慣但並非不可行。就校方發展而言，不可能有個區域永久不變。

#### (三)學生代表：針對學生宿舍內部設計與規劃是否於本會議討論？

#### (四)營繕組：

1. 幼稚園圍牆形式和案例中的圓柱型欄杆比較類似，因學人宿舍老師希望隱密些，可詢問他們的意見，形式與細部可再討論。
2. 施工圍籬和動線應該局部分段區隔施做，期程上可以再細項討論，以不阻礙使用及無安全疑慮為原則。

3. 希望景觀跟環境可以改善，為了整體東寧校區景觀與形象的改造，圍牆勢必要往內推，討論重點應該在於圍牆的形式與施做時間點，要完全不動圍牆就目前提案有困難性。
  4. 宿舍內部細節已由住服組和學生代表討論，並提供營繕組與建築師意見，設計會議住服組代表皆有出席，若有修正還是會再和學生們討論。
- (五)事務組：依據生科大樓和理學大樓經驗，火警受信與廣播設施在地下室，對使用單位而言不甚方便，建議管理員室或警衛室盡量設置在一樓明顯處以便通報。

#### **提案單位意見回覆：**

- (一)首先關於基地的範圍，所謂圍牆的位置和現在幾乎是一致的，沒有往建築物推。
- (二)後面的空間無論是綠化或自行車機車停車，因為現在有，未來一定會做回去。除了環境品質有所改善以外，至少會維持學人宿舍現有空間機能，包含入口、停車棚等等。內部道路將來完成後希望以行人步行為主，畢竟汽機車使用頻率是低的，且完工後應該是使用另外一邊。
- (三)目前施工過程還沒有仔細討論，未來可能先把道路(東寧路 93 巷)跟周邊環境弄好，再來處理施工圍籬東側的部分。
- (四)目前中控室設置在一樓中間棟對外梯廳旁。

#### **決議：**

提案內容原則通過，惟與學人宿舍界面請建築師、營繕組和學人宿舍協調，取得學人宿舍住戶同意即可通過，若無法取得共識就再提送校規小組討論。

### **肆、臨時動議**

#### **第一案**

〈提案單位：資產管理組〉

案由：成大研究發展基金會借用物理二館 B1F 空間案。

#### **委員及各單位意見：**

- (一)營繕組：本案係借用校控空間，因基金會不是一級單位，所以校長批核後還是要送校規小組審查，行政單位沒意見。

決議：照案通過。

### **伍、散會(下午 13 時 45 分)**