

# 國立成功大學

## 108 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 2 次會議紀錄

**會議時間：**中華民國 108 年 9 月 25 日（星期三）中午 12：00

**會議地點：**雲平大樓東棟 4 樓第六會議室

**主持人：**姚總務長昭智

**出席委員：**李委員德河、賴委員啟銘、吳委員建宏、杜委員明河、林委員志勝、黃委員賢哲、吳委員秉聲、薛委員丞倫、林委員子平、杜委員怡萱、洪委員于翔、龔委員柏閔、曾委員憲嫻(請假)、陳委員恆安(請假)、魏委員健宏(請假)、李委員威勳(請假)、王委員浩文、陳委員必晟(請假)、李委員約亨、莊委員坤達(請假)、林委員蕙玟(請假)、楊執行秘書淑媚

**列席者：**貴重儀器中心、儀器設備中心、聯合打開建築師事務所、住宿服務組、九典聯合建築師事務所、學生會、學生代表、博物館、永續設計創新中心、環安衛中心、資產管理組、事務組、鄭院長泰昇、鄭院長工作小組助理、會議室管理員、營繕組(如簽到表)

**紀錄：**施瑋玲助理、營繕組張雅文

**壹、業務報告（附件一）**

**貳、主席報告（略）**

**參、提案討論**

**第一案**

〈提案單位：資產管理組〉

**案由：**擬向臺南市政府文化局文化資產管理處提報大學路紀念校門（窮理致知校門）登錄為歷史建築案。

**說明：**

- (一)大學路紀念校門（窮理致知校門）為本校 1956 年由臺灣省立工學院升格為臺灣省立成功大學時所建造之紀念門，對於本校校史及臺灣高等教育史均具備意義。
- (二)紀念校門由本校建築工程學系賀陳詞老師參與設計，為一座融合東、西方建築元素的作品，在建築史上亦具備保存意義。
- (三)目前紀念校門已是本校自行列管老建築，亦列名在臺南市政府的監管保護名冊中，相關變動，均被要求通知臺南市政府文化資產管理處辦理文化資產價值評估作業。
- (四)根據上述理由，建議本校將紀念校門提報登錄為歷史建築，使本校再增添一文化資產，並向社會大眾表達本校非常積極重視保護文化資產的態度。

**委員及各單位意見：**

(一)委員：

1. (1)明信片上面寫「台灣省立成功大學」，當時可能是標準的大門，現在則是形成交通上的阻礙，該如何改正此缺點，可能是增加其價值的方法。
- (2)校門旁邊的路樹是羅望子，保存建築歷史價值的同時，希望也關懷這批路樹，維持其歷史地位。
2. 確實行經該處會覺得有個障礙物，有降低車速的功能。
3. 因為該路段為成大範圍內，交通的阻礙反而是個優點。
4. 校門縱使沒有提報歷史建築物，也屬於學校重點維護內，博物館協助提出申請係希望校門列入法定文資身份內，彰顯學校維護文化資產的作為，對此有更大的宣示作用。此外，賀陳詞先生在現代建築有極大貢獻，若校內有其作品，亦是美事一樁。
5. 羅望子是台灣第一批進來的，有其存在與紀念價值，若能共同融入歷史的記憶中，例如利用舊照片計算其成長的速度，更有意義。

(二)學生代表：以安全為考量，晚上是否能有更多燈光？

**決議：**

照案通過，樹木部分請和王浩文委員討論；燈光問題由總務處處理。

**第二案**

〈提案單位：貴重儀器中心〉

**案由：**儀器設備大樓1樓外露台上方增建遮雨棚案。

**說明：**

- (一)本中心所屬之[高磁場 700 MHz 超導核磁共振儀]擬由化學系現址搬遷至儀設大樓B103室；由於此儀器之室外機因與室內儀器連接的管線長度有限，且須良好通風，經評估僅可放置於儀器設備大樓1樓外露台上方，因其位置易受烈日曝曬及雨淋，故擬增建遮雨棚以防護此精密儀器。
- (二)由於此遮雨棚下方為強烈磁場，骨架材質選用鋁材，上方遮蓋遮陽效果顯著之鋁塑板，遮雨棚整體大小約長150\*寬120\*高150立方公分。
- (三)整體工程共需25,200元，預計由本中心科技部專題計畫結餘款支應，會計編號為AA9010。

**委員及各單位意見：**

(一)委員：

1. 為何會談到磁場的問題？若擔心磁場洩漏到屋頂，應該防止人員上去。不知是否有和環安衛中心申請，如何防護磁場洩漏？
2. 一般戶外機本身就有戶外防護的功能，應具備好的熱環境條件，另外就美觀的觀點而言，可能從某個立面會看見，可再思考是否一定要加棚架。
3. 用鋁擋磁性應該是底座用鋁，而非頂部用鋁蓋住。若是為了怕往

外溢散，沒有遮雨棚處依舊會有溢散的問題。

4. (1)液態氮冷凍主機放在哪邊？是氣冷還是水冷？  
(2)高磁場防護才是重點，應該用鉛板或鋼絲網。
5. 應考量造型跟整體立面的協調。

(二)楊淑媚技正：

1. 該設備已屬於室外機，不應該需要遮雨設備防護。此外，該棚子並無遮雨效果，還是暴露在外。
2. 法令上並無「遮雨棚」一詞，但實際上只有「雨遮」跟「棚架」，該物件較像是棚架，依建築法規還是要依令申請，應請建築師評估是否可依其大小或高度免申請。

**提案單位意見回覆：**

- (一)儀器會放在室內，位於室外機正下方，因儀器本身為超導磁鐵，可能有強烈磁場，因此需要使用鋁材。
- (二)遮雨棚主要是希望有遮陽的效果，避免久曬故障。
- (三)框架材質是鋁，主要是擔心儀器磁場會影響遮雨棚。
- (四)氣冷式壓縮主機在建物裡面。
- (五)磁鐵本身就有防護措施，還是盡量選非磁性比較好，盡量把危害降到最低。
- (六)不太懂造型方面如何達到最好。

**決議：**

本案應找建築師設計，請參考委員意見後再提案。

### 第三案

〈提案單位：聯合打開建築師事務所〉

案由：勝三舍外牆立面規劃案。

說明：配合空調室外機新設，作整體立面規劃。

**委員及各單位意見：**

(一)委員：

1. 請問網架是什麼材質，有些建築物外頭金屬欄杆氧化後很難看。
2. (1)成大何處有安裝過這種網架嗎？  
(2)該立面有西曬的問題嗎？
3. 鋁本身不會再噴其他顏色嗎？某些成分有適當遮陽效果，可降低牆面玻璃溫度，應留意孔目有方向性與傾斜角度，不宜朝向天空。此外，孔目太大沒有遮陽效果，太小則沒有視覺穿透效果，請留意其比例。
4. (1)單看模擬圖無法知道實際狀況，玻璃的顏色請建築師提供樣品。  
(2)沖孔版形式建議可選兩種孔目搭配，立面上有較多花樣變化，亦可參考林子平老師建議搭配顏色，亦請建築師提供樣品。

(二)楊淑媚技正：海工大樓外牆亦有安裝網架，但本案孔目比較細小。

(三)蔡侑樺博士：看平面圖原樓梯似乎有新色？

**提案單位意見回覆：**

(一)網架材質為鋁，擬採用原色。

(二)該面為南向，無西曬問題。

(三)原樓梯混凝土有剝落情形，僅為修補而已，並無新色。

**決議：**照案通過，並請建築師參考委員意見修正。

**肆、臨時動議：**

**第一案**

〈提案單位：九典聯合建築師事務所〉

**案由：**勝利校區「成功創新中心-旺宏館」新建工程規劃設計方案。

**說明：**為利後續校園規劃發展之配合及本案工作進度推展，基地整體配置、行車與人行動線原則、景觀設計等，提請工作小組確認。

**委員及各單位意見：**

(一)委員：

1. (1)本案預計在校園新設汽車出入口，目前全校所有汽車出入口都有警衛亭，則此處是否需要設立新警衛亭？抑或採用管制方式，車輛僅能到達某個定點。
- (2)每學期初家長幫忙搬宿舍的車輛非常多，必須出動許多學生與職員指揮交通。就現況而言，大學路進出已十分壅擠，改由勝利路進去更是災難，尤其勝利路上多商家與違停車輛，是否要忍受這一兩天的亂象，請多多考量。
- (3)過去討論本案時是否曾告知建築師不要用原來的車道，因此建築師提案才另外設車道？
- (4)依照過往經驗，搬宿舍的車流會停放並排隊 20 至 30 分鐘，可能排到勝利路上去。路線規劃只能單向進入並由東寧路出去沒問題，只是擔心勝利路被搬宿舍車潮擠滿。
- (5)舊總圖對於成大師生有重要意義，建議保留該處氛圍，可由旺宏館看到舊總圖。
2. (1)本案基地為勝利校區重要區段，現有的動線由橫向連結到勝利路，不只是學生很重要的生活圈，且與修課的光復校區形成交會點，然而，目前設計把中間交會的點壓住了。
- (2)太子學舍與新館中間的小徑為重要動線，鄰近勝利路、育樂街及太子學舍地下停車場出入口，周邊上下午時段非常壅塞，現在管制是有其道理的。若依照本案設計移到勝利路做交會，各方向人流與車流會擠在一起，且太子學舍與新館現況車道只有一台車能進出，現勘時可能要注意。姑且不論開學搬宿舍期間，平日學生上下課與教職員上下班，若所有動線都無法好好疏散會是大問題，請建築師考量維持現有交通動線方向。

3. (1) 本案未提及現有植栽狀況，是否移植或保留，計畫為何？
  - (2) 上次會議曾提到，圓環周邊有十幾棵非常重要的龍柏，基地開挖會影響到該地帶，建築師應於本次會議報告如何規劃龍柏平行移植事宜，方才報告卻無此內容。
  - (3) 站在學生立場，腳踏車停車位就是為了學生方便回宿舍，但現在規劃位子要如何引導大家過去？
  - (4) 關於新設汽車出入口，現有出入口有警衛亭跟紅綠燈管制，相對較單純且安全。然而，新設立出入口動線可能造成混亂與潛在問題。
  - (5) 樹種選擇落羽松與棋盤腳，兩者環境分別需要低溫及高濕度，並不適合南部氣候，強烈建議換其他樹種，例如烏心石就是很好的選擇。
4. (1) 背部區塊是否可較為彈性，而非完全封閉的室內空間，未來可成為完整的長方形院子。
  - (2) 背部區塊能否盡量保持穿透，學生大量進出時能有足夠轉圈空間，增加可用性。
  - (3) 背部這個區域重點不是在視線的穿透，而是內外邊界的界定。該空間若能延展出來，在未來由一樓看出去時才會是對K館比較尊敬的行為，並成為完整的校園中心。建議以比較穿透、友善的方式對待該轉角，讓空間運作回歸校園與學生的使用，畢竟該處晚上有很多學生在此穿越與活動。
5. 當初提案時有考量勝利校區整體停車數須依法提升為兩倍，原本希望藉由旺宏館解決勝利校區停車數量問題，但後續或許因為地下室開挖導致經費不足，因此提議跟太子學舍共構車道，學校仍應注意之後勝利校區的停車數量要怎麼解決。
6. 在歷史建築周邊應對該建築該有一些考量，若能把背部區塊讓出，不管是視覺穿透或空間運用上，未來都是都市設計審議時關注的重點。
7. 未來應朝無車校園目標前進，除了搬運宿舍不應讓汽車進入，若考慮游泳池使用者停車問題，校友中心地下室停車位應該是足夠的。

(二) 事務組劉芸愷組長：

1. 地下停車場進出是由新的車道嗎？
2. 原本右手邊及圓環前面的車道是目前垃圾車行進動線，因勝利校區其他車道都不是很寬敞，設計方案會嚴重影響垃圾車作業。
3. 勝六前面那條的路面會縮減，影響到搬宿舍時的車輛暫停區域。
4. 旺宏館國際會議廳可容納人數多少，48 個汽車停車格可否滿足，且機車停放到哪？
5. 苦楝樹的部分應留意農委會規定，若有荔枝椿象的問題，建議改

為其他樹種。

(三) 蔡侑樺博士：

1. 上次有提到舊總圖維修設備是靠預計拆除的後方建物，假設旺宏館興建時和舊總圖無相連，就沒有樓梯可到舊總圖屋頂。
2. 舊總圖消防維生設備擺在後方草地上，屆時應留意管線設備安置問題。
3. 營繕組是否有考量未來管線，進行加建的規劃？通往屋頂的樓梯該如何處理？

(四) 楊淑媚技正：

1. 關於後棟拆除後維修與景觀等問題，後面會再委託建築師辦理。
2. 能否增設舊總圖屋頂樓梯會再找建築師討論，加建不在考量的方案內。

(五) 學生代表：

1. 關於腳踏車的停放問題，若把原來的車位打散並遠離宿舍區，學生只會把腳踏車停到汽車位，造成管理問題。
2. 考量斜坡因素，腳踏車不適合停在地下停車場，例如生科院地下停車場鮮有腳踏車車主願意停放。腳踏車停放應在地面上並且接近目的地，開車才是停放遠一點再步行過去，不應該為了讓貴賓或講師就近進入就排擠到腳踏車停車空間，而是把汽車停車位設置於校園周邊。

(六) 資產管理組：腳踏車維修部的規劃是否有考量進去？

(七) 鄭泰昇院長：

1. 建築師可依據展覽空間是否足夠，自己判斷一樓設計是否需要放空，因涉及整體空間結構的改變，建議永續設計中心和建築師討論。
2. 設計方案中的交通動線，比較像是為了穿越而設計，目前學生最常出入的動線就是這條東西向的 I Line，看起來較缺乏處理。
3. 行政上可否通融處理，先通過執照申請，日後再將下面南邊部分劃歸為學生使用，部分保留為停車格。
4. 建議兩周後再提案，若時間較為急迫，先請各單位專家與建築師溝通。

**提案單位意見回覆：**

(一) 停車出入口的問題，原本考慮藉由成大會館車道下至地下室做連通，但礙於學校與太子學舍合約問題及高程不同，便取消此方案。學生騎車進出時間點分散，考量管理問題，另設置一個不需要額外管理的出入口，由太子學舍地面層車道進出機車，只能進到本館地下室而無法進入校園，但亦保留彈性，緊急或特殊狀況時可由他處進入。

(二) 學生動線在設計上盡可能創造良好步行空間，可穿越建築物到中

庭，保留六米車道、人行道以及三米寬腳踏車動線，維持原動線順暢性。

- (三)腳踏車停放位子原本為 120 部左右，目前規劃分散設置，離宿舍較近的約 78 部左右，但總量比原來增加，若需滿足宿舍區 120 個車位，可再調整。
- (四)本案確實被要求停車位加倍設置，故增加 70 個停車空間，盡量維持原量在地面層，剩下的都在地下室。
- (五)腳踏車維修空間位於國際會議廳階梯下方。
- (六)目前設計為多用途展示空間，穿透性比較強，藉此串聯前面區塊與後方靜態空間。
- (七)既有植栽會逐一清點，把狀況較差的部分以照片方式補充，釐清是否保留或移植。
- (八)是否利用勝利路出入口，考量的是開學那一兩天，如果不使用太子學舍勝利路出入口，能否經由校區內動線，可再依校方需求調配。
- (九)國際會議廳可容納 300 人，汽機車可停放於地下室，旁邊太子學舍亦有停車空間。
- (十)先前營繕組曾提醒舊總圖維修及消防設備問題，有討論過把舊總圖一些設備放到旺宏館地下室。
- (十一)關於一樓的設計，會參考委員建議，或許退一個跨距以示對歷史建物的尊敬。
- (十二)可再和永續設計中心討論設計上的議題，以及東西向的串聯，但停車問題可否今日確認。
- (十三)地下室停車位只有規劃汽車和機車，亦有考慮過把停車位畫到南邊區域，但在都審上較有爭議。現行設計先滿足法定停車位數量，將來學校要如何使用可再思考。

#### 決議：

- 一、植栽景觀議題請與事務組、王浩文委員討論。
- 二、空間與停車議題與永續設計中心討論如何調整。
- 三、以上事項須通過事務組及永續設計中心會議，開會簽名並將會議決議提送營繕組。

#### 伍、散會(下午 13 時 50 分)