

國立成功大學

108 學年度永續校園規劃及運用委員會工作小組第 14 次會議紀錄

會議時間：中華民國 109 年 6 月 3 日（星期三）中午 12：00

會議地點：雲平大樓東棟 4 樓創新教學工坊會議室

主持人：姚總務長昭智

出席委員：委員以視訊方式討論提案

李委員德河(請假)、賴委員啟銘、吳委員建宏、杜委員明河、林委員志勝(請假)、黃委員賢哲、吳委員秉聲(請假)、薛委員丞倫、林委員子平、杜委員怡萱、洪委員于翔、龔委員柏閔、曾委員憲嫻(請假)、陳委員恆安(請假)、魏委員健宏(請假)、李委員威勳、王委員浩文、陳委員必晟(請假)、李委員約亨(請假)、莊委員坤達、林委員蕙玟、鄭委員泰昇(請假)、楊執行秘書淑媚

列席者：資訊工程學系、劉禹伶建築師事務所、校規會學生委員、永續設計創新中心、環安衛中心、資產管理組、事務組、工作小組助理、會議室管理員、營繕組(詳成員名單)

紀錄：李詩琪助理、營繕組張雅文

壹、業務報告

決定：空間借用二案同意備查。

1. 材料系申請續租科技大樓 1 樓 9012 案。
2. 口腔醫學研究所申請續租科技大樓 1 樓 9020 案。

貳、主席報告

(略)

參、提案討論

第一案

〈提案單位：資訊工程學系〉

案由：資訊工程學系新館增置涼亭案。

說明：一、本案已於「107 學年度第 2 次永續校園規劃及運用委員會」提案通過，但因原設計師不願參與後續招標流程，已重新找建築師進行設計，規劃圖如附件簡報。

二、資訊系新大樓興建時，將舊系館建築中的屋樑保留下來，希望將具有歷史意義的木材再利用建置成涼亭，讓系友紀念當初在校園的時光，讓師生們能感受文化的傳承，並提供師生休憩談心之公共空間。

三、此於涼亭建置因資訊系經費不足，經由自籌募款目前已有約兩百萬元的建置經費。

委員及各單位意見：

(一)事務組：其中有一個緩降機的位置非常靠近你們設計的涼亭，基本上垂直牆面一公尺範圍內整個空間要淨空，涼亭要避開這個地點。

(二)委員：

1. 以目前這個投影，太陽可能會從西南角度照進來，請設計團隊注意遮蔭的問題，請看下一頁或上一頁你看他的遮蔭會投到基地比較東側的地方，如果人在下午三、四點站在那裏會無法遮蔭，請設計團隊注意角度問題，還有材質是否能達到遮蔽的效果？這是我的建議，其他的設計沒有什麼問題。
2. (1)如果是下大雨，水會順著設計坡面來，後面剛好是一個拱跟窗戶，這些拱跟窗戶可以承受長期的雨水壓力而不漏水，能否承受住灌水的壓力？請設計團隊注意。
(2)在這個地點旁邊好像有埋化糞池，我想確認化糞池的位置。以後化糞池若要整修，迴轉空間縮小，施工動線會不會有所影響？
(3)最上面的蓋板會不會反光？如果玻璃表面沒有經過處理，經太陽光照射後，玻璃會將光線反射到二樓或三樓，請設計團隊考慮一下。
3. 以簡報頁數 31 頁的 3D 圖，此結構很有可行性，創造一個新意象的入口。但有一個小意見，在設計團隊的發想過程中，原本的木桁架是疊在你說的框架上，平行於地板上，平行的橫向結構，橫的結構體靠近新建築的拱，有機會跟拱的最高點稍微對齊？有點像是從南側進來的動線，緩緩地抬高？進來的意象會跟既存環境更融合。以這張圖為例，左邊的尾端接了兩個舊桁架的尾點，可以稍微跟拱的頂點是相等高的，右邊不去改動，設計團隊可以考慮此視覺設計建議。目前建築師提出的設計結構是否有特別考量？
4. (1)此涼亭到底是路過還是停留？是否有讓人從裡面走出來的機會？如果有的話，下雨的時候，是否以天溝收水直接排入水溝？或可集水至高點排放，變成草地澆灌。
(2)何去何從？如果我們走到這裡的話，這個地方需要整理嗎？階梯下來就會面臨草地就結束？還要是再延續過去？
(3)木構架是既有的東西，是鑲嵌還是再利用？是否考量承重？如果木材品質不佳可以鑲嵌，但從圖面看不出來。
5. (1)現在樹側枝出來的高度，距離你們未來新柵欄的頂端大概多少？這牽扯到中庭的微風，如果要作修整的話要注意，否則很快就到颱風季。而且平行柵欄很漂亮，如果被樹枝撞到歪掉，維修整修都很貴。

(2)順勢走下來到樹底下，就會踏草皮，踏草皮這件事就會破壞現有樹根周遭平衡，草皮被踩踏，通常不會立刻產生影響，大概都兩三年以後發生，土越來越密集，含氧量不好，樹結構不穩。我認為草地當然是很好，但是否有辦法引領別人不要踩踏草皮？

6.屋頂支撐木桁架之ㄇ型鐵件是否密合？接縫有無可能落葉堆積或進水無法清理，導致木結構爛掉？

提案單位意見回覆：

- (一)涼亭會避開緩降機的位置。
- (二)我們希望新舊建築是脫離開來的，距離可能會微調，希望在建築物周遭埋設排水管，接到既有的排水溝，設計上不希望雨水是排到新建築部分，經由設置的溝縫直接進到預排的排水管線。
- (三)化糞池部分，是設計上的一大挑戰，以資訊系提供給我們的圖資，範圍是非常大的，但是現場看發現管線凹陷，因此需要維修。希望能夠避開維修點，坐落在比較靠近大樹跟入口左側的部分，如果實際上化糞池的位置已經超出預定的位置，也是需要透過些許微調距離才能解決。但是需要現勘跟挖掘才知道確切範圍。
- (四)屋頂蓋板不希望使用像玻璃會反光的材料，是希望採用可以讓光透進來，並且讓光落進來。目前是以甘蔗板為材料，半透明的形式，可遮雨。
- (五)事實上我們在設計形狀時有考慮過，但是由於三角行架已經既存，而且相當高，近四米。如果還要維持下面是平的，最高點的尾端就會將近八米，就會超過限制高度，如果做成斜度更緩就可以，但是下面就不會這麼平緩，需要斜支撐讓桁架傾斜，視覺上會改變。
- (六)天溝這個是一個好的方法，可以做一個小的排水溝在斜度最低的地方讓水落到地面，原本也有排水溝可以直接接進去。第二點是這個基地有個特別的地方，這裡有一棵樹，樹很漂亮而且有樹蔭，我們不希望做一些造物阻擋乘涼空間，並且串聯舊建築和新建築。第三個使用行架的方法，我們傾向桁架原本的結構形式鑲嵌到新鋼構上面。
- (七)樹高部分，會再次確認，因為我們到現場勘查的時候發現樹冠層約七米，但是夏天會增長到多高，還要再確認是否會干擾結構。原先會設置棚架入口是因為原先木平台使用率幾乎是零，因為從新建築只有一個入口，因此想藉由我們的設計將人帶到這個平台，讓大家使用。如果怕會踩踏草皮的話，就用硬鋪面石頭(透水的水泥製品)鋪設。
- (八)構件需要開發，不是現有的ㄇ型鐵件，可能在開發時就納入排水功能，下面積水和落葉問題可以緩和。

決議：依委員意見修正後通過。另南台灣是登革熱疫區，應避免積水情形發生。

肆、臨時動議

第一案

〈提案單位：事務組〉

案由：大新園二期景觀案。

說明：因幼稚園未來搬遷後，舊建物牆面設計原則與說明，二期景觀初步說明。

委員及各單位意見：

(一)委員：

1. (1)沙龍部分設計是穿透的，可以進進出出？還是周圍有紗窗？小黑蚊幼蟲以往被認為在苔蘚寄生，後來有個實驗把苔蘚去除，但還是無法去除小黑蚊。較擔心後續環境若無確實維護，下午三、四點為小黑蚊活躍時間，屆時校友或貴賓來時被叮咬，是否多蒐集一下資料？
(2)若把土壤稍微置換成透水層比較好的砂礫以減少潮濕，乾燥才能減少小黑蚊。我較偏向現有植物移植，或是顧問有沒有建議修枝？讓環境更明亮。噴酵素部分，是因為苔蘚裡面寄生小黑蚊幼蟲，根除也是這個意思，保持乾燥。
2. 請問牆面保留原則是基於什麼基準？要做結構體使用嗎？
3. 這不是一個新的設計，僅為概念作為將來發包或遴選建築師設規範，如果需要某種程度保留，改為建議局部保留或再現？可給建築師有多點彈性和自由的空間去做設計。

(二)事務組：新的規劃是兩棟有連接的迴廊，但是幼兒園南側有許多大樹，我們之前是請人進去修剪，但是如果有迴廊，恐怕車子沒有辦法進去維修，請建築師再規劃，並且一併考量改善幼兒園及新園的排水問題。

(三)營繕組：是否堅持要做實物的保留？我們希望再有彈性，再跟文資處再詢問他們看法，如果可以的話，薛老師的說法在後續規劃上比較有利。

提案單位意見回覆：

(一)我們跟營繕組討論又找一位植物顧問，去現場再場勘，他的建議是蚊子跟小黑蚊生成原因不同，蚊子是空氣不流動，讓蚊子出不去，尤其是新園有許多牆跟隔間阻擋，建議未來設計多透風，讓蚊子不會留在這裡。至於小黑蚊的部分，就是有關蘚苔的事情，目前顧問建議噴灑酵素或煤，以生物分解的方式做調整，能夠根除小黑蚊生長的空間。

(二)除了生物分解方式，也與顧問在現場討論到土壤，會做土壤改良，修枝部分未來會在景觀做調整，真的是樹蔭太多的時候，蚊蟲會躲起來，風會不流動，植物都長不好。希望把洩水做好，保持新園外圍，讓它形成比較有趣，大家可以輕鬆使用的戶外空間。

(三)保留的牆面基本上沒有做結構體使用，新屋頂則由新結構支撐。但是歷史意義上，空間要被傳承下來，至少南北向牆面要全部拆掉，東西向牆面可以局部被保留，未來設計時再考量其用途定位，目前有此規範，係尊重博物館代表的意見。

決議：依委員意見修正後通過，規劃原則納入遴選建築師應徵須知。

伍、散會(下午 13 時 00 分)