



國立成功大學永續校園規劃及運用委員會

109 學年度第 2 次會議 會議紀錄

時間：110 年 6 月 15 日（星期二）下午 2 時 00 分

地點：視訊會議

主席：蘇校長慧貞

出席人員：當然委員—姚總務長昭智、林研發長財富、劉財務長裕宏、王教務長育民(請假)、陳院長玉女、陳院長淑慧、詹院長錢登、許院長渭州、鄭院長泰昇、黃院長宇翔、沈院長延盛(張志鵬副教授代)、蕭院長富仁、簡院長伯武、沈院長孟儒、黃主任良銘

教師委員—賴副校長明德、林學務長麗娟、王國際長筱雯、馬主任敏元、劉教授舜仁、謝教授明得(請假)、李教授旺龍(請假)、楊教授政達、胡教授太山、陳副教授政宏、簡副教授聖芬(請假)、吳教授秉聲(請假)、莊副教授坤達、卓副教授彥廷(請假)

職員委員—王主任明洲、張副學務長松彬、賴副總務長啟銘、薛副總務長丞倫

學生委員—蔡一愷同學、黃晶同學(請假)、黃鈺璇同學(請假)

列席人員：醫學院、住宿服務組、張瑪龍陳玉霖聯合建築師事務所、設計中心、資產保管組、經營管理組、事務組、營繕組、校規會工作小組助理

會議紀錄：施瑋玲助理、營繕組楊技正淑媚

會前說明：本次會議應出席代表 37 人(過半數人數為 19 人)，出席代表 25 人(會議中途達 29 人)，已達法定出席人數，主席宣布開會(視訊畫面部分截圖如附件一)。

壹、主席報告 (略)

貳、報告事項

一、校規會工作小組業務報告(附件二)

(一)工作小組審議通過案件

(略)。

(二)解除列管事項(P. 10)

決定：洽悉備查，解除列管。

(三)列管事項討論(P. 10)

(略)。

二、上次會議提案執行情形(P. 16)

決定：洽悉備查。

第一案

〈提案單位：醫學院〉

案由：東寧校區黃崑巖故居園區及周邊景觀案。

說明：為緬懷黃前院長對本院諸多貢獻，擬於故居設置黃崑巖博物館，結合本院現有的院史室與崑巖書坊，希望讓未能親炙黃崑巖院長的師生們，能透過文件、書籍、文稿等，了解成大醫學院的創院精神並持續傳承黃院長留下的精神與典範，藉此凝聚全院教職，員工，生及校友向心力。此外，該場域對於一般民眾，責能發揮社會教育的功能。對於校方而言，更能做為成功大學的特色宣傳空間。

109學年第6次工作小組東寧校區幼兒園南側景觀案決議：照案通過。

109學年第11次工作小組決議：照案通過。黃崑巖院長故居保留具有重大意義，校園應多點綠地並注重歷史文化的傳承與保留。

討論：1. 陳政宏委員：醫學院圖書館現有的黃崑巖院長文物是否有打算部分搬到故居園區？若未來空間使用上會展出黃院長文物，應考慮空間容量。

2. 劉舜仁委員：

(1)認同這次的規劃中引用黃院長名言「做為有教養的文化人」，對於成大學生及培養未來工程科技領袖有很大的貢獻，應將這樣的理念貫注於將來幾十年的教育。

(2)規劃目標「藝術教育文化園區」有點龐大，一個小基地不需要乘載這麼大的任務，但精神性的象徵仍是很重要的。空間規劃的部份，未來有更多文物展示且有營運的壓力，目前空間的大致分布是可行的，建議再更深入研究，讓各項細節融入故居的元素，將有意義的故事轉換成空間跟物件。此外，可探尋過去跟黃院長有關係的人事物，闡述其精神和故事。

3. 鄭泰昇院長：校本部可利用的土地已漸稀少，黃崑巖故居案將限制南邊校地的發展，校園規劃委員會某種程度上應控制住綠地跟空地的量。

4. 校長：

(1)建物主體外觀整頓與內部商業空間裝修應分開討論，請於兩天內修正簡報，尤其內部裝修應和經營管理的進駐團體討論。此外，應準備更多具體細節，以供醫學系校友基金會募款時研擬方向與額度。

(2)請設計團隊優先處理基本結構體，並邀請適當的合作夥伴針對內部細節進行完整討論。

提案單位回覆：

1. 現在有考量將某些文物移到故居園區，細節尚待校友基金會規劃。
2. 簡報沒有針對經營管理部分討論，會再更新。

決議：請參考委員意見，修正後通過。

第二案

〈提案單位：住宿服務組〉

案由：光復紐帶宿舍群二期戶外工程設計案。

說明：光一二舍執行紐帶宿舍群改造計畫，二期工程針對光復一設二舍周圍室外室外空間及鋪面進行重新規劃。

109 學年第 6 次工作小組決議：整體配置通過，以下幾點請參考委員意見：

1. 化糞池維護車輛及救災車輛動線、前鋒路大門、腳踏車維修部及廢棄腳踏車區位置、風雨走廊周邊植栽斷根問題，以上問題請與總務處協商後再施作。
2. 與操場之間的介面如何軟化，請與體育室及黃賢哲委員協商。
3. 腳踏車停車場景觀請重新設計，並由吳光庭委員及設計中心監督。

109 學年第 8 次工作小組決議：請參考委員意見，與設計中心討論並修正後再提案。

109 學年第 9 次工作小組決議：友善校園應該用比較友善的設計方法，讓學生可以自由進出，但對外面民眾又不過度開放，或許可採用景觀綠化的方法和迂迴的方式，請設計單位再考量。

109 學年第 12 次工作小組決議：照案通過。入口方案維持設計單位最終版本，坡道是否縮減寬度，請設計中心跟事務所討論協調。

討論：1. 莊坤達委員：可以再思考如何透過 AIOT(智慧物聯網)的導入，以智慧化的管理方式，融入整合 SDGS(永續發展目標)中的元素，包含碳足跡、節能用途等。

2. 姚昭智總務長：交誼大苑子都是混凝土地面，考量夏天熱反射效應，是否考量做成草地或其他介面？

3. 劉裕宏財務長：

(1) 台南天氣炎熱，健身區上方沒有遮蔽物，實用性高不高？

(2) 鏤空的涼亭鏤空程度會不會太大，對光線的遮蔽效果及下雨時的遮雨效果如何？

4. 林財富研發長：基地是否可能整合太陽能發電、電動車充電樁等未來趨勢設施？

5. 黃良銘主任：學生交通工具都是腳踏車跟機車，1800 輛腳踏車停車位是否足夠？此外，宿舍周邊沒有機車位，目前學生都是停在前鋒路上，將來有規劃停車的地方嗎？

6. 鄭泰昇院長：校園西邊前鋒路將有兩項大建設—鐵路地下化及捷運

站的設置，其中鐵路地下化牽涉到光復紐帶宿舍群。未來光復校區面對前鋒路，需探討是否要保留廣場及大門敞開，原則上要開放但應該保護學生。雖然本案僅是個簡單的戶外工程案，但牽涉到未來前鋒路拓寬，過去的邊緣地帶將變成很重要的地段，沿著前鋒路周邊的規劃是發展的大方向。

7. 校長：

- (1)就示範跟將來發展可能性而言，將來應保留設置充電樁可能性。
- (2)校園規劃應有些基本元素及核心價值，並融入新的普世價值，整體基地更新時要回應住宿學生的期待，也須將整體環境的指標、永續的目標置入設計元素中。在經費許可情形下，應可引入AIOT進行能源管理與應用，後續請再規劃入設計案中。

提案單位回覆：

1. 腳踏車數量係依據住服組提供數據，1800輛分布在宿舍周邊，並使用立體化停車位，未來尚有空間可再增設。
2. 前鋒路鐵路地下化基地上預計有一千多台機車位，目前還是維持原有停車方式。
3. 充電樁可設置，會再跟營繕組及設計中心討論是否預留或直接增設。
4. 太陽能因空間不足並無規劃。
5. 健身區周邊都是蠻大的樹，下午有蠻大片的陰影，故不另外做遮陽設施。
6. 涼亭主要作用為連結光一到光三三棟宿舍並提供遮風避雨功能，入口處較大且中間有天井的概念，挖空的地方面積沒有很多，以達到視覺效果及主要作用。
7. 大苑子不是一般RC地坪，係採用透水混凝土材質，較不易積熱且可增加地面下保水量，周圍也增加較多的綠地。因未來會有市集或是學生聚會，才選擇這樣的地面材質。

決議：請參考委員意見，修正後通過。

第三案

〈提案單位：設計中心〉

案由：安南校區東南側設置生態教育園區規劃案。

說明：都發局近期對本校安南校區低度使用提出討論，議會針對市府徵收地段未開發建議撤銷徵收並收回。因土地多為濕地及第六河川局滯洪池，建議規劃為生態教育園區。

109學年第11次工作小組決議：贊成朝生態教育園區規劃設計，請設計中心進行更完善設計方案。除了生態教育園區之外，也應思考成大未來某些基地移至該處的硬體規劃，例如醫院的臨時照護中心，結合成為照護、體育、休憩功能的生態健康教育園區。

討論：1. 王筱雯國際長：

- (1) 本案整體發展核心「永續健康生態」屬於不同層次，永續是個目標，應該在不同軸線上就不同 SDGS 努力以呼應永續的大目標，對不同層次的闡述應更清楚些。
- (2) 要保育的生態、需求的棲地為何？未來的規劃如何滿足棲地的營造？例如鳥類密林區，該區域多為仰賴水域的鳥類，是否會在此處活動？這些都牽涉到整體意象為何，保育重點為何，以及願景館如何呈現主題。
- (3) 對於大目標水域應更清楚說明，例如串聯水域的大願景，目前水工所對不同水的循環再生有不同作法，如何達成整體水的串聯目標需很明確。另外，逕流分擔、出流管制在報告中多以面積方式呈現，但滯洪空間的分擔應為體積的概念，如何反應在面積及深度上應再補充說明。
- (4) 關於太陽能板，應宣示成大對於零碳、永續的企圖，是否有 co-location(設備共管?)或是 mix-use(混合利用)可強調對於土地的利用。

2. 劉舜仁委員：

- (1) 能資源的整合是關鍵，不能只談綠能再生能源，能資源整合是否可能在這個場域出現，而不是分幾個大項跟主題。
- (2) 關於臨近性的問題，安南校區應該與周邊的主題搭接，包含安南工業區、台江國家公園，甚至是地區的魚塭漁民，可進一步思考將這三者納入合作關係，藉由水文的串聯成為校園新的動線紋理，與鄰近的社區、產業、國家級的公園，整合發展能資源跟生態產業的平台。

3. 林財富研發長：

- (1) 安南校區是發展 SDGS 的重要場域，應可將新的技術跟想法納入規劃中。
- (2) 跟當地社區的結合性，應結合外部資源，如何發展成環境教育的場域，提供相互成長的機會。
- (3) 應整合安南校區研發能量，包含浮式太陽能板跟水域生態保育的結合。

4. 張松彬委員：

- (1) 社區如何跟大學的結合與互相支援，包含農業的生態、開發、支援地方農漁業的需求、在地的產業升級，應有個平台規劃帶動在地農業產業。
- (2) 生態是一個很複雜的系統，應再深入了解在地性的生態。

5. 黃良銘主任：建議未來校本部落葉運到安南區做為堆肥的場域。

6. 鄭泰昇院長：過去安南校區跟歸仁校區呈現閒置狀態，現今校本部

可利用土地漸少，加上外界問責校方沒有好好利用土地，這兩個校區的規劃將來會越來越重要。

7. 校長：

- (1)應融入學校本來就有的各背景專家，包含都計、生物科技、生態等等。都計系曾針對各校區盤點，這些資料都是校園整體規劃的部份。以合作夥伴角度而言，都計系的夥伴們應該提供相關資訊以做整體的思考，此外，王筱雯國際長及張松彬委員對於生態有長期專業研究，應在團隊中扮演重要角色。
- (2)校區的發展不是把在上方增蓋建物，而是呈現成大的技術與條件。整體的體系應該做更深度的思考，沒有一個體系是可以切割開的，應該在永續的價值之下深度省思科技面、指標面的目標，並非只是單純擺放建物在校地，而是以具備高度研發能力的學校角色，呈現技術的整合與跨域的思考。
- (3)整個區域的夥伴關係應做完整的深度檢視，包含台江的在地體系、安南工業區、周邊許多魚電共生的基地，都應思考未來的關係及整體訴求的核心價值。
- (4)黃崑巖故居案的精神與價值反映我們對城市的貢獻跟回應。光復紐帶宿舍群案提醒了我們大門敞開之後不同族群進入校園的議題，工程跟基地應保留彈性，以維持對師生的保護機制。最後，校方應更負責地面對歸仁跟安南校區，增加校地容易，但如何經營出該有的內容，創造出當地社區夥伴認同與感謝的方式，是大學對待校地更重大的挑戰與思考。

提案單位回覆：

1. 關於以不同層次闡述永續，會再調整簡報順序。
2. 生態的需求會再進行調查補充。
3. 水域的資料會再補充。
4. 關於太陽能板混合使用，已有團隊計算現有安南校區屋頂量能否供給整個校區用電量，閒置校地放置太陽能板及屋頂太陽能板的混合使用方式正在規劃當中。
5. 謝謝委員給予的建議，關於結合周邊國家級實驗室及在地農漁業 會再思考如何規劃，綠電供給及回饋校本部會再請教 SDG 小組老師。

決 議：請參考委員意見，修正後通過。

肆、臨時動議：無。

伍、散會(上午 15 時 53 分)。